

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 июня 2022 года

г. Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Каржавиной Н.С., при секретаре Левкиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3820/2022 по иску [REDACTED] Ольги Геннадьевны к [REDACTED] Павлу Александровичу о взыскании дополнительных расходов на содержание ребенка,

Установил:

Истец [REDACTED] О.Г. обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением, в котором с учетом его уточнения просила суд взыскать с ответчика расходы на содержание дочери [REDACTED] Нины Павловны, [REDACTED] 2004 года рождения, в размере: массаж 8 раз в год - 92 000 руб.; одежда (траты согласованы с ответчиком) - 140 031,80 руб.; витамины - 11 500 рублей; дополнительное образование/ подготовка к поступлению в ВУЗ (ежемесячно за период с 01.01.2021 г. по 18.10.2021 г.) - 492 250 руб.; аренда жилья в Москве за период с 19.10.2021 года по 19.03.2022 г.) - 165 000 руб.; подготовка к обучению в Чехии - 346 509,79 рублей.

Как указывает истец, выплачиваемые ответчиком алименты не покрывают малой части понесенных дополнительных расходов истца и ставят её в крайне невыгодное финансовое положение. Девочка имеет хроническое заболевание, на лечение которого истец тратит внушительные суммы. Истец продала единственное жилье в Южно-Сахалинске, и снимает жилье в г. Москве. Кроме того, ребенку необходимо хорошее образование, в связи с чем, истец понесла расходы на подготовку ребенка к обучению за границей.

В судебное заседание истец явилась, исковые требования поддержала. Представитель истца просил суд иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен, обеспечил явку своих представителей, которые возражали против удовлетворения исковых требований, полагая их необоснованными.

Третьего лица [REDACTED] Нина Павловна, [REDACTED] 2004 года рождения, в судебном заседании поддержала доводы иска, просила суд иск удовлетворить.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Суд, выслушав явившиеся стороны, изучив материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Судом установлено, что истец и ответчик являются родителями [REDACTED] Нины Павловны, [REDACTED] 2004 года рождения (л.д. 14).

Решением мирового судьи судебного участка № 26 городского округа г. Южно-Сахалинск от 03.10.2018 года с [REDACTED] П.А. в пользу [REDACTED] О.Г. взысканы алименты на содержание дочери [REDACTED] Н.П. в размере ¼ всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с 29.08.2018 года и до совершеннолетия ребенка.

30 июля 2021 года [] О.Г. обратилась в Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области с иском в интересах несовершеннолетнего ребенка [] Нины к [] П.А. об увеличении размера взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 22 ноября 2021 года по гражданскому делу № 2-5699/2021 исковые требования [] О.Г. удовлетворены частично. С [] П.А. в пользу [] О.Г., действующей в интересах несовершеннолетней [] Н.П. взыскана половина стоимости рекомендованного ортодонческого лечения - 231600 рублей, в удовлетворении оставшихся исковых требований об изменении размера алиментов, о взыскании дополнительных расходов в большем размере, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 27 апреля 2022 года решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 22 ноября 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя истца [] Ольги Геннадьевны - [] Ольги Евгеньевны - без удовлетворения.

Судебной коллегией по гражданским делам Сахалинского областного суда в ходе апелляционного производства установлено, что отчисления по уплате алиментов в пользу [] О.Г. составили: 2019 год - 811 806,46 рублей; 2020 год - 901 840,32 рублей; 09 месяцев 2021 года - 726 057,90 рублей.

Судебная коллегия указала, что расходы на санитарно-курортное лечение, оформление визы для выезда за границу, не могут быть признаны дополнительными расходами, к участию в которых должен быть привлечен ответчик, исходя из положений ст. 86 Семейного кодекса РФ. При этом, судебной коллегией отмечено, что имеющиеся в деле медицинские справки о состоянии здоровья [] Нины не являются доказательством безусловной необходимости проведения санитарно-курортного лечения несовершеннолетней в требуемых [] О.П. условиях.

Алиментные обязательства [] Павла Александровича, выполненные в полном объеме, прекращены [] 2022 года - с достижением [] Нины восемнадцатилетнего возраста.

Согласно разъяснениям в п.п. 40, 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" исходя из смысла статьи 86 СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на

протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Таким образом, законодатель определил перечень обстоятельств, по которым взыскание дополнительных расходов возможно. Данное обстоятельство должно касаться здоровья ребенка. При рассмотрении дел о взыскании дополнительных расходов под исключительностью обстоятельств понимается в совокупности: чрезвычайность, непредвиденность; потребность в расходах, дополнительных к тем алиментам, которые уже взыскиваются на содержание детей.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, истец не представила суду доказательств в соответствии с положениями ст. 86 Семейного кодекса РФ для привлечения ответчика к участию в несении дополнительных расходов, которые истец просит взыскать с учетом уточнения исковых требований.

Приобретение одежды, витаминов, прохождения курсов массажа относится к текущим затратам, как и образование, кружки, секции. Истец не представила суду доказательств того, что заявленные истцом расходы вызваны исключительными обстоятельствами.

Суд, изучив доказательства, представленные истцом, приведенные доводы в обоснование иска, приходит к выводу, что истцом не доказано наличие исключительных обстоятельств применительно к нормам статьи 86 Семейного кодекса РФ, не представлено в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательств о наличии необходимости заявленных расходов, оснований для взыскания с ответчика понесенных истцом расходов на массаж, одежду, витамины, дополнительное образование, аренду жилья, подготовку к обучению в Чехии, указанные расходы нельзя признать дополнительными с точки зрения толкования положений ст. 86 Семейного кодекса Российской Федерации. В связи с чем, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению. При этом судом учитывается, что алиментные обязательства ответчиком исполнялись, ответчик от уплаты алиментов на содержание дочери не уклонялся, что установлено в Решении Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 22 ноября 2021 года по гражданскому делу № 2-5699/2021, Апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 27 апреля 2022 года.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] Ольги Геннадьевны к [redacted] Павлу Александровичу о взыскании дополнительных расходов на содержание ребенка – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Пресненский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20.06.2022 года.

Судья:



 Судья
 Секретарь
 22 июня 2022 года



 Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью _____
 -листов.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 ноября 2022 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В., судей Мошечкова А.В., Зельхарняевой А.И., при помощнике Головиной Л.И., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В. гражданское дело № 2-3820/2022 по апелляционной жалобе [REDACTED] О.Г. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2022 г., которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований [REDACTED] Ольги Геннадьевны к [REDACTED] Павлу Александровичу о взыскании дополнительных расходов на содержание ребенка – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец [REDACTED] О.Г. обратилась в суд с иском заявлением [REDACTED] П.А., в котором с учетом его уточнения просила суд взыскать с ответчика расходы на содержание дочери [REDACTED] Нины Павловны, [REDACTED] 2004 года рождения, в размере: массаж 8 раз в год - 92000 руб.; одежда (траты согласованы с ответчиком) - 140 031,80 руб.; витамины - 11 500 рублей; дополнительное образование/ подготовка к поступлению в ВУЗ (ежемесячно за период с 01.01.2021 г. по 18.10.2021 г.) - 492 250 руб.; аренда жилья в Москве за период с 19.10.2021 года по 19.03.2022 г.) - 165 000 руб.; подготовка к обучению в Чехии - 346509,79 рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что выплачиваемые ответчиком алименты не покрывают малой части понесенных дополнительных расходов истца и ставят её в крайне невыгодное финансовое положение. Девочка имеет хроническое заболевание, на лечение которого истец тратит внушительные суммы. Истец продала единственное жилье в Южно-Сахалинске, и снимает жилье в г. Москве. Кроме того, ребенку необходимо хорошее образование, в связи с чем, истец понесла расходы на подготовку ребенка к обучению за границей.

В судебное заседание истец явилась, исковые требования поддержала. Представитель истца просил суд иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен, обеспечил явку своих представителей, которые возражали против удовлетворения исковых требований, полагая их необоснованными.

Третьего лица [REDACTED] Нина Павловна, [REDACTED] 2004 года рождения, в судебном заседании поддержала доводы иска, просила суд иск удовлетворить.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело при имеющейся явке.

Судом постановлено указанное выше решение, не согласившись с которым, истец [REDACTED] О.Г. подала апелляционную жалобу.

Представитель истца [REDACTED] О.Г. по доверенности [REDACTED] О.Е. в судебное заседание явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда отменить, принять по делу новое решение.

Представитель ответчика [REDACTED] П.А. по доверенности Матреницкая А.Р. в судебное заседание явилась, доводы апелляционной жалобы не признала, просила решение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается

отчетами об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. Кроме того, информация о слушании дела является общедоступной, содержится на сайте Московского городского суда, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, представителя ответчика, судебная коллегия оснований к отмене либо изменению решения не находит.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, [] О.Г. и [] П.А. являются родителями [] Нины Павловны, [] 2004 года рождения (л.д. 14).

Решением мирового судьи судебного участка № 26 городского округа г. Южно-Сахалинск от 03.10.2018 года с [] П.А. в пользу [] О.Г. взысканы алименты на содержание дочери [] Н.П. в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка и иного доход ежемесячно, начиная с 29.08.2018 года и до совершеннолетия ребенка.

30 июля 2021 года [] О.Г. обратилась в Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области с иском в интересах несовершеннолетнего ребенка [] Нины [] П.А. об увеличении размера взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 22 ноября 2021 года по гражданскому делу № 2-5699/2021 исковые требования [] О.Г. удовлетворены частично. С [] П.А. в пользу [] О.Г., действующей в интересах несовершеннолетней [] Н.П., взыскана половина стоимости рекомендованного ортодонческого лечения – 231 600 рублей, в удовлетворении оставшихся исковых требований об изменении размера алиментов, о взыскании дополнительных расходов в большем размере, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 27 апреля 2022 года решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 22 ноября 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя истца [] Ольги Геннадьевны - [] Ольги Евгеньевны - без удовлетворения.

Судебной коллегией по гражданским делам Сахалинского областного суда в ходе апелляционного производства установлено, что отчисления по уплате алиментов в пользу [] О.Г. составили: 2019 год - 811 806,46 рублей; 2020 год - 901 840,32 рублей; месяцев 2021 года - 726 057,90 рублей.

Судебная коллегия указала, что расходы на санитарно-курортное лечение, оформление визы для выезда за границу, не могут быть признаны дополнительными расходами, к участию в которых должен быть привлечен ответчик, исходя из положений ст. 86 Семейного кодекса РФ. При этом, судебной коллегией отмечено, что имеющиеся в деле медицинские справки о состоянии здоровья [] Нины не являются доказательством безусловной необходимости проведения санитарно-курортного лечения несовершеннолетней в требуемых [] О.П. условиях.

Алиментные обязательства [] Павла Александровича, выполненные в полном объеме, прекращены [] 2022 года - с достижением [] Ни [] восемнадцатилетнего возраста.

Согласно разъяснениям в п.п. 40, 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов", исходя из смысла статьи 86 СК РФ родители которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечья несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов

необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Таким образом, законодатель определил перечень обстоятельств, по которым взыскание дополнительных расходов возможно. Данное обстоятельство должно касаться здоровья ребенка. При рассмотрении дел о взыскании дополнительных расходов под исключительностью обстоятельств понимается в совокупности: чрезвычайность, непредвиденность; потребность в расходах, дополнительных к тем алиментам, которые уже взыскиваются на содержание детей.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценив доказательства по делу, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат отклонению, поскольку истцом не было представлено суду доказательств в соответствии с положениями ст. 86 Семейного кодекса РФ для привлечения ответчика к участию в несении дополнительных расходов, которые истец просит взыскать с учетом уточнения исковых требований.

При этом суд указал, что приобретение одежды, витаминов, прохождения курсов массажа относится к текущим затратам, как и образование, кружки, секции. Истцом не было представлено суду доказательств того, что заявленные истцом расходы вызваны исключительными обстоятельствами и являются необходимыми.

Судебная коллегия, проверяя решение суда по доводам апелляционной жалобы истца, оснований для его отмены, изменения не находит.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неверно оценил представленные доказательства, пришел к неправильным выводам, судебная коллегия считает несостоятельными, т.к. из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание объяснения лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении требований, не учел, что дочь сторон - ██████████ Н.П. имеет хроническое заболевание, на лечение которого истец тратит внушительные средства, в связи с заболеванием нуждается в регулярном санаторно-курортном лечении; истец переехала в Москву, не имеет никакого жилья, жить в Сахалине с ребенком с диагнозом «астма» невозможно, вынуждена снимать жилье в Москве, несет расходы на образование дочери, не влекут отмены принятого решения, поскольку истец не представила доказательств того, что данные расходы являются безусловно необходимыми, вызваны следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

В целом доводы апелляционной жалобы выражают несогласие с выводами суда первой инстанции, однако по существу их не опровергают, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы

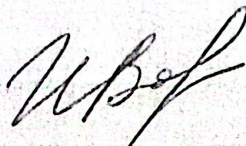
суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 8 июня 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] О.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

