

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2018 года

Хорошевский районный суд г.Москвы
в составе
председательствующего судьи Лутохиной Р.А.,
при секретаре Ходаковской Я.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4083/2018 по иску [] Андрея Алексеевича к [] Галине Николаевне, [] Александру Игоревичу об установлении отцовства,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам об установлении отцовства.

В обоснование своих заявленных требований, уточненных в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец ссылается на следующие обстоятельства.

[] 2016г. родился [] Е.А., его мать [] Е.В. на момент его рождения в зарегистрированном браке не состояла.

Истец не был зарегистрирован отцом ребенка, но таковым является.

Истец и [] Е.В. определенное время состояли в романтических взаимоотношениях, в период которых был зачат ребенок, однако в дальнейшем расстались. У [] Е.В. появился мужчина – [] А.А., с которым завязались отношения.

Вскоре после рождения ребенка истец узнал, что отцом ребенка [] Е.В. по неизвестным ему причинам записала [] А.А. Несмотря на это истец навещал ребенка, помогал материально, и пытался решить с матерью ребенка вопрос относительно надлежащей актовой записи в его свидетельстве о рождении.

[] 2018г. [] Е.В. скончалась.

Несовершеннолетний [] Е.А. после смерти матери находится на попечении бабушки по материнской линии – [] Г.Н.

Истец периодически навещает сына, контактирует с его бабушкой [] Г.Н.

Согласно заключению о биологическом отцовстве № МГ18-47399/С1F1 от 01.06.2018г., выполненным ООО «Многопрофильный центр МедЗдравСервис», биологическое отцовство предполагаемого отца [] А.А. в отношении ребенка – [] Е.А. не может быть исключено, т.к. у них обнаружено совпадение аллелей по всем информативным локусам. Величина комбинированного индекса отцовства является произведением величин индекса отцовства по каждому проанализированному локусу и свидетельствует о том, что полученные генетические данные в 4 226 873 раз более вероятны, если предполагаемый отец [] А.А., а не случайно взятый мужчина, является

Хорошевский районный суд

биологическим отцом ребенка [REDACTED] Е.А., считая априорную вероятность отцовства равной 50 %, вероятность отцовства в настоящем случае составляет 99,9999 %.

При сложившихся жизненных обстоятельствах, установление отцовства в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Е.А., равно, как и реализация своих родительских прав и обязанностей, изыскание возможности воспитывать и заботиться о своем сыне, возможны для истца только посредством обращения в суд.

Истец просит суд установить отцовство в отношении несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] Е.А., 04.12.2016г. рождения, мать которого является [REDACTED] Е.В.; указать, что решение суда является основанием для органов ЗАГС для внесения изменений в актовую запись № [REDACTED] от [REDACTED] 2016г. о рождении [REDACTED] Е.А., [REDACTED] 2016г. рождения, мать которого является [REDACTED] Е.В., путем исключения из данной актовой записи сведений об отце ребенка [REDACTED] А.И. и внесения сведений об отце ребенка [REDACTED] А.А.; изменить анкетные данные ребенка – отчество и фамилию с установленным отцовством [REDACTED] А.А.; обязать [REDACTED] Г.Н. передать несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] Е.А. биологическому отцу и законному представителю [REDACTED] А.А.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя, действующего на основании доверенности, который доводы заявленных требований, с учетом их уточнения поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] Г.Н., ее представитель, в судебном заседании возражали против заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях(л.д.13-16, 70-71)

Ответчик [REDACTED] А.И. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Третьи лица – УСЗН района Солнцево г.Москвы, УСЗН района Хорошевский г.Москвы, Тушинский отдел ЗАГС Управления ЗАГС Москвы в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы, приходит к следующему.

Согласно ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка, происхождение ребенка от конкретного лица(отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна(попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает любые доказательства, с достоверностью подтверждающие

происхождение ребенка от конкретного лица.

В соответствии с п. 1 ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна(попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела.

Согласно свидетельства о рождении несовершеннолетнего [REDACTED] Е.А., [REDACTED] 2016г. рождения, в графе отец записан [REDACTED] А.И.(л.д.20), данная запись внесена в актовую запись о рождении на основании свидетельства об установлении отцовства, запись акта № [REDACTED] от [REDACTED] 2016г., выданного органом ЗАГС Москвы № [REDACTED] Многофункционального центра предоставления государственных услуг района Щукино(л.д.39)

Запись акта об установлении отцовства № [REDACTED] от [REDACTED] 2016г. составлена на основании совместного заявления родителей, не состоящих между собой в браке(л.д.38)

На основании определения суда от 11.10.2018 г. по делу была назначена молекулярно - генетическая экспертиза, однако истец на экспертизу не явился, будучи надлежащим образом извещенный о месте и времени проведения экспертизы. Истцу согласно ч. 3 ст. 79 ГПК РФ были разъяснены последствия уклонения от участия в экспертизе, непредставления необходимых материалов.

Исходя из ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не представила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Доказательств уважительности причин неявки для прохождения экспертизы стороной истца не представлено.

Поскольку без участия истца, либо биологического материала, экспертизу такого рода провести невозможно, истец отказался от участия в экспертизе, то истец не представил относимых и допустимых доказательств в подтверждение своих требований об установлении его отцовства в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Е.А.

Представленное истцом экспертное заключение о биологическом отцовстве от 01 июня 2018 г. не может быть принято судом в качестве доказательства, подтверждающего отцовство истца в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Е.А., поскольку отсутствуют сведения чьи биологические материалы были представлены для исследования, эксперты об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ не предупреждались, сведений квалификации экспертов истцом не представлено.

Представленные истцом фотографии отцовство истца в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Е.А. не доказывают.

При изложенных обстоятельствах, суд, оценивая доказательства, собранные по делу в их совокупности, приходит к выводу, что правовых оснований для удовлетворения требований истца об установлении отцовства не имеется, поскольку истцом каких-либо мер к установлению отцовства в отношении [REDACTED] Е.А. не предпринималось, актовая запись о рождении и внесенные в нее изменения, не оспаривалась.

Поскольку до настоящего времени запись о родителях, в частности об отце, в книге записей рождений никем не оспорена, то установление отцовства в отношении несовершеннолетнего, не имеет юридического значения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске [REDACTED] Андрея Алексеевича к [REDACTED] Галине Николаевне, [REDACTED] Александру Игоревичу об установлении отцовства отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г.Москвы.

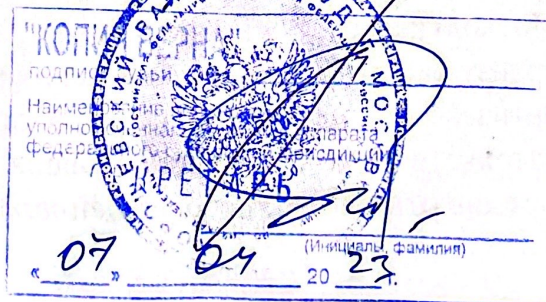
Судья *уи*

Р.А. Лутохина

Образложение судебной коллегии по гражданским делам от [REDACTED]

М2 с решением

Судья: [REDACTED]



Судья суда первой инстанции:
Лутохина Р.А.

КОПИЯ
гр. дело № 33-13595

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июля 2019 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суменковой И.С. и судей Фроловой Л.А., Гусевой О.Г., при секретаре Круглянской А.М., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фроловой Л.А. гражданское дело по апелляционным жалобам представителя истца [REDACTED] Андрея Алексеевича – Матреницкой А.Р. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2018 года, которым постановлено:

в иске [REDACTED] Андрея Алексеевича к [REDACTED] Галине Николаевне, [REDACTED] Александру Игоревичу об установлении отцовства отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец [REDACTED] А.А. обратился в суд с иском к ответчикам [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] А.И. об установлении отцовства. В обоснование иска указал, что состоял с [REDACTED] Е.В. в интимных отношениях. [REDACTED] 2016 года у [REDACTED] Е.В. родился сын [REDACTED] Егор. Он навещал ребенка, помогал материально. После того, как они расстались, [REDACTED] Е.В. зарегистрировала отцом ребенка [REDACTED] А.А. Ребенку было присвоено отчество Александрович, фамилия – [REDACTED]. 11 мая 2018 года [REDACTED] Е.В. умерла, несовершеннолетний [REDACTED] Е.А. передан на попечение бабушки – [REDACTED] Г.Н. Уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил суд установить его отцовство в отношении несовершеннолетнего ребенка [REDACTED] Е.А., [REDACTED] 2016 года рождения, внести изменения в актовую запись № [REDACTED] от [REDACTED] 2016 года о рождении [REDACTED] Е.А., исключить сведения об отце [REDACTED] А.И. и внести сведения об отце [REDACTED] А.А.; изменить анкетные данные ребенка – отчество на Андреевич и фамилию на [REDACTED].

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, обеспечил явку своего представителя, который уточненный иск поддержал.

Ответчик [REDACTED] Г.Н. и ее представитель в судебном заседании возражали против заявленных требований.

Ответчик [REDACTED] А.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представители третьих лиц – УСЗН района Солнцево г. Москвы, УСЗН района Хорошевский г. Москвы, Тушинского отдела ЗАГС Управления ЗАГС Москвы в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец [REDACTED] А.А. по доводам апелляционных жалоб, подписанных его представителем Матреницкой А.Р.

Законность и обоснованность постановленного судом решения проверена в апелляционном порядке.

Ответчик [REDACTED] А.И., представители третьих лиц УСЗН района Солнцево г. Москвы, Тушинского отдела ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца [REDACTED] А.А., его представителя по доверенности Шаталова А.Б., поддержавших доводы жалоб, объяснения ответчика [REDACTED] Г.Н. и ее представителя по доверенности [REDACTED] А.Ф., возражавших

Хорошевский районный суд г. Москвы

против доводов жалоб, объяснения представителя УСЗН ЗАО г. Москвы по доверенности Полянской О.В., оставившей решение на усмотрение судебной коллегии, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в связи с неправильным определением судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Согласно п. 3 данного постановления обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Из материалов дела следует, что [] 2016 года у Тихоновской Е.В., не состоящей в зарегистрированном браке, родился сын [] Егор.

[] 2016 года Органом ЗАГС Москвы № 47 Многофункциональный центр государственных услуг района Щукино произведена запись акта об установлении отцовства № [], в которую на основании совместного заявления родителей, не состоящих между собой в браке, внесены сведения об отце [] Александре Игоревиче, [] 1988 года рождения, гражданине Республики Беларусь.

Также [] 2016 года Органом ЗАГС Москвы № 47 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг района Щукино произведена запись акта о рождении № [], в которую внесены сведения о ребенке [] Егоре Александровиче, родившемся [] 2016 года, и сведения об отце [] А.И., о матери [] Е.В.

Разрешая требования истца об установлении отцовства [] А.А. в отношении родившегося у [] Е.В. [] 2016 года сына Егора, суд первой инстанции исходил из того, что представленное истцом экспертное заключение о биологическом отцовстве от 1 июня 2018 года не является допустимым доказательством, подтверждающим отцовство истца в отношении несовершеннолетнего [] Е.А., поскольку отсутствуют сведения, чьи биологические материалы были представлены для исследования, эксперты об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, не предупреждались, документов о квалификации экспертов истцом не представлено.

Суд также исходил из того, что определением суда от 11 октября 2018 года по делу была назначена молекулярно-генетическая экспертиза, однако истец на экспертизу не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени проведения экспертизы. При изложенных обстоятельствах суд применил последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в отношении истца как лица, уклонившегося от участия в экспертизе.

Суд пришел к выводу о том, что истец не представил суду в порядке ст. 56 ГПК РФ доказательств своего отцовства в отношении несовершеннолетнего [] Е.А., в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Однако доводы апелляционной жалобы о том, что материалы гражданского дела не содержат сведений о надлежащем извещении истца о времени и месте, о дате проведения судебной молекулярно-генетической экспертизы, заслуживают внимания суда.

2

Как следует из письма врио зав. отдела молекулярно-генетических экспертиз ФГБУ РЦСМЭ Минздрава России от 30 ноября 2018 года № 7087, 1 ноября 2018 года в адрес Хорошевского районного суда г. Москвы направлено информационное письмо о порядке проведения экспертизы в ФГБУ РЦСМЭ Минздрава России, однако до настоящего времени [] Г.Н. с ребенком [] Е.А., а также [] А.А. и [] А.И. в РЦСМЭ для сдачи биологических образцов не обращались. В связи с отсутствием биологических образцов проходящих по делу лиц судебная молекулярно-генетическая экспертиза выполнена быть не может.

Изложенное указывает на то, что оснований для применения последствий, предусмотренных ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, именно к истцу не имелось. Для прохождения экспертизы в экспертное учреждение также не явились ответчики с ребенком, что исключало проведение экспертизы.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Согласно ст. 49 Семейного кодекса РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка, происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В целях всестороннего и полного исследования обстоятельств дела судебной коллегией 28 марта 2019 года назначена судебная генетическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Центра молекулярной генетики.

В соответствии с заключением эксперта № 245-2019 (20431) от 13 мая 2019 года на основании проведенного исследования образцов ДНК, полученных из биологического материала граждан [] Андрея Алексеевича (предполагаемый отец) и ребенка – [] Егора Александровича, родившегося [] 2016 года, сделаны следующие выводы: выявленные совокупности генетических признаков в генотипах ребенка и предполагаемого отца свидетельствуют в пользу предположения о родстве. Вероятность случайного совпадения совокупности выявленных генетических признаков (Рслуч) равна 0.000187. Достоверность положительного вывода о родстве (PE) составляет 99.98%. Полный индекс отцовства для совокупности генетических признаков (CPI), выявленных в генотипах ребенка и предполагаемого отца, составляет 220511. При принятии значения априорной вероятности отцовства равной 0.5 полная (Байесова) вероятность отцовства (PP) составляет 99.9995%. Таким образом, отцовство [] Андрея Алексеевича в отношении [] Егора Александровича, рожденного [] 2016 года, следует считать практически доказанным.

Судебная коллегия признает данное заключение допустимым доказательством, поскольку экспертиза проведена компетентным лицом, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы экспертизы являются научно обоснованными.

Учитывая изложенное, исходя из того, что суд первой инстанции неправильно определил значимые для дела обстоятельства, судебная коллегия отменяет решение суда и принимает новое решение об удовлетворении иска, устанавливает отцовство [] Андрея Алексеевича, [] 1982 года рождения, в отношении несовершеннолетнего ребенка [] Егора Александровича, родившегося [] 2016 года.

В качестве дополнительного основания для отказа в иске суд в решении указал, что поскольку до настоящего времени запись о родителях, в частности об отце, в книге записей рождений никем не оспорена, то установление отцовства в отношении

несовершеннолетнего не имеет юридического значения.

Этот вывод является ошибочным.

В соответствии с п. 1 ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

В уточненном исковом заявлении на листах дела 41-43 и в заявлении об уточнении исковых требований на листе дела 45 истец [] А.А. дополнил иск требованием о внесении изменений в актовую запись № [] от [] 2016 года о рождении [] Егора Александровича путем исключения из нее сведений о [] Александре Игоревиче как об отце ребенка и внесении сведений о [] Андрее Алексеевиче.

Кроме того, истец просил суд изменить анкетные данные ребенка – отчество и фамилию в соответствии с установленным отцовством [] А.А.

Поскольку судебная коллегия удовлетворила иск в части установления отцовства [] Андрея Алексеевича, [] 1982 года рождения, в отношении несовершеннолетнего ребенка [] Егора Александровича, родившегося [] 2016 года, подлежит аннулированию актовая запись об установлении отцовства № [] от [] 2016 года в отношении несовершеннолетнего [] Егора Александровича, [] 2016 года рождения.

Кроме того, подлежат внесению изменения в актовую запись о рождении № [] от [] 2016 года, следует указать сведения об отце [] Андрее Александровиче, родившемся [] 1982 года в городе Москве, русском, гражданине РФ, фамилию несовершеннолетнего вместо [] – [], отчество вместо Александрович – Андреевич.

Исковые требования об обязанности [] Г.Н. передать несовершеннолетнего ребенка [] Егора биологическому отцу [] А.А. судом первой инстанции правомерно не приняты к производству в одном деле с требованиями об установлении отцовства.

Судебная коллегия считает, что предмет спора по данному требованию влечет глубокое исследование иных обстоятельств, имеющих значение для дела, для разрешения данного требования недостаточно установления отцовства, необходимо письменное заключение органа опеки и попечительства и акты обследования жилищно-бытовых условий, представление иного круга доказательств, чем в деле об установлении отцовства.

Кроме того, представителем истца и истцом [] А.А. подано заявление о том, что они не настаивают на рассмотрении в данном гражданском деле требований о передаче ребенка от бабушки истцу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2018 года отменить и принять новое решение.

Установить отцовство [] Андрея Алексеевича, [] 1982 года рождения, в отношении несовершеннолетнего ребенка [] Егора Александровича, родившегося [] 2016 года.

Аннулировать актовую запись об установлении отцовства № [] от [] 2016 года в отношении несовершеннолетнего [] Егора Александровича, [] 2016 года рождения.

Внести изменения в актовую запись о рождении № [] от [] 2016 года, указав сведения об отце [] Андрее Александровиче, родившемся [] 1982 года в городе Москве, русском, гражданине РФ, внести изменения в данную актовую запись,

указав фамилию несовершеннолетнего вместо [redacted] - [redacted], отчество вместо Александрович - Андреевич.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signatures]

Подпись секретаря
 Подпись судьи

Подпись секретаря
 Подпись судьи

СЕКРЕТАРЬ

СЕКРЕТАРЬ

Инициалы, фамилия

20 23