

1

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июля 2023 года

Хорошевский городской суд города Москвы
в составе:

Председательствующего судьи Лутохиной Р.А.
при секретаре Лапиной А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-3008/2023 (77RS0031-02-2022-024429-17) по иску [REDACTED] Елены Владимировны к ДГИ г. Москвы, Управлению Росреестра по Москве об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] Е.В. обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество, после смерти [REDACTED] 2007 г. [REDACTED] К.А.

В обоснование своих исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Истец [REDACTED] Е.В., являясь наследником по закону к имуществу умершей [REDACTED] 2007 г. матери – [REDACTED] К.А., после её смерти к нотариусу в установленный законом шестимесячный срок не обратилась, однако фактически приняла наследство, вступив во владение и управление квартирой по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED], сделав ремонт, взяв себе и сохранив принадлежавшие матери личные вещи.

[REDACTED] К.А. 1994 года выплатила в полном объеме паевой взнос за квартиру № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED], однако в государственный регистрирующий орган за регистрацией права собственности на указанную квартиру не обратилась.

Квартира № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED] согласно справке о выплате пая относилась к жилищно-строительному кооперативу «Гипросвязь», ликвидированному [REDACTED] 2001 г. на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2001 г. по делу № А40-28901/99-86-48Б о завершении конкурсного производства.

Ликвидация ЖСК «Гипросвязь», а также непринятие при жизни [REDACTED] К.А. мер к осуществлению государственной регистрации приобретённого ею права собственности на квартиру № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED], в настоящее время лишает истца возможности оформления своих наследственных прав иным путем, кроме как посредством обращения в суд.

Представитель истца Матреницкая А.Р. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представители ответчиков ДГИ г. Москвы, Управления Росреестра по Москве в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Третьи лица [REDACTED] И.А., Московская городская нотариальная палата в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещены.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 57 ГПК РФ обязанность представлять доказательства возложена на лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, мать истца [REDACTED] Е.В. - [REDACTED] К.А., [REDACTED] 1922 года рождения, умерла [REDACTED] 2007 года.

После смерти [REDACTED] К.А. открылось наследственное имущество, состоящее из двухкомнатной квартиры общей площадью 58,1 кв.м, с кадастровым номером: [REDACTED], расположенной по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED].

Наследственное дело к имуществу умершей [REDACTED] 2007 г. [REDACTED] К.А., [REDACTED] 1922 г.р. не открывалось.

Квартира № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED] относилась к жилищно-строительному кооперативу «Гипросвязь», что подтверждается справкой о выплате пая, в соответствии с которой паевой взнос за квартиру был выплачен [REDACTED] К.А. в полном объеме [REDACTED] 1994 года.

[REDACTED] К.А. имея с 1994 года основания для принятия мер к осуществлению уполномоченным органом государственной регистрации приобретённого ею в соответствующем порядке права собственности на спорную квартиру, при жизни не обратилась в государственный регистрирующий орган.

ЖСК «Гипросвязь» утратил статус юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам в связи с ликвидацией 13.11.2001 г. на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2001 г. по делу № А40-28901/99-86-48Б о завершении конкурсного производства.

В соответствии со ст. 7 Закона СССР № 1305-1 от 06 марта 1990 г. «О собственности в СССР», член жилищно-строительного, дачного, гаражного или другого кооператива, полностью внёсший свой паевой взнос

за квартиру, дачу, гараж, иное строение или помещение, предоставленные ему в пользование, приобретал право собственности на это имущество. При этом согласно Постановлению Верховного Совета СССР от 06.03.1990 г., введившему в силу названный закон, положения ст. 7 были распространены и на ранее (до 01.07.1990 г.) возникшие правоотношения; то есть члены таких кооперативов, ранее выплатившие пай полностью, приобретали право собственности на соответствующее имущество.

Аналогичные положения были включены и в Закон РСФСР от 24.12.1990 г. № 443-1 «О собственности в РСФСР» (ст. 13).

В соответствии с п. 4 ст. 218 Гражданского кодекса РФ член жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Частью 1 ст. 129 Жилищного кодекса РФ установлено, что член жилищного кооператива приобретает право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме в случае выплаты паевого взноса полностью.

С учётом приведённых законоположений следует, что квартира по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED], входит в состав наследственного имущества, открывшегося со смертью [REDACTED] 2007 г. [REDACTED] Клавдии Александровны.

Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право наследования.

Одним из способов защиты гражданских прав статья 12 ГК РФ называет признание права.

В соответствии со ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу статьи 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В соответствии с ч. 1 ст. 1142 ГК РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

На основании ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии с п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой

счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (п. 2).

В соответствии со ст. 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

В силу ст. 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», содержащимся в п. 36, под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных п. 2 ст. 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в т.ч. без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных ст. 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного ст. 1154 ГК РФ.

Таким образом, по требованиям о признании наследника принявшим наследство одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права является установление совершения наследником действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ, в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что истец Е.В. в шестимесячный срок после смерти 2007 г. своей матери - К.А. совершила действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, вступила во владение и управление входящей в состав наследственного имущества квартирой по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, , организовав проведение ремонтных работ, фактически

3

проживав в ней, взяв себе и сохранив личные вещи, принадлежащие умершей матери – именные грамоты, удостоверения, медали, трудовую книжку, семейные фотоархивы.

Учитывая вышеизложенное, оценив собранные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что истец [REDACTED] Е.В. фактически приняла наследство после смерти [REDACTED] К.А. и как наследник по закону, принявший наследство, приобрела право собственности на имущество наследодателя со дня открытия наследства (п.4 ст.1152 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Установить факт, имеющий юридическое значение принятия [REDACTED] Еленой Владимировной, наследства после смерти [REDACTED] Клавдии Александровны, [REDACTED] 1922 года рождения, умершей [REDACTED] 2007 года.

Признать за [REDACTED] Еленой Владимировной, [REDACTED] 1954 года рождения, право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [REDACTED] в порядке наследования по закону после смерти [REDACTED] Клавдии Александровны, умершей [REDACTED] 2007 г..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Хорошевский районный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

подпись

Р.А. Лутохина



Судья: Лутохина Р.А.
Дело №33-54556/2023
(гр. дело №2-30087/23 – суд 1-й инстанции)

УИД 77RS0031-02-2022-024429-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 декабря 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Антоновой Н.В. судей Дубинской В.К., Филипповой О.В. при помощнике Шиморине М.С. заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дубинской В.К. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ДГИ г. Москвы по доверенности Спесивцевой С.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 года, которым постановлено:

- Установить факт, имеющий юридическое значение принятия [] Еленой Владимировной, наследства после смерти [] Клавдии Александровны, [] 1922 года рождения, умершей [] 2007 года.
- Признать за [] Еленой Владимировной, [] 1954 года рождения, право собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [] в порядке наследования по закону после смерти [] Клавдии Александровны, умершей [] 2007 г.,

УСТАНОВИЛА:

Истец [] Е.В. обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество, оставшееся после смерти [] 2007 г. [] К.А.

В обоснование своих исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства. Истец [] Е.В., являясь наследником по закону к имуществу умершей [] 2007 г. матери – [] К.А., после её смерти к нотариусу в установленный законом шестимесячный срок не обратилась, однако фактически приняла наследство, вступив во владение и управление квартирой по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [], сделав ремонт, взяв себе и сохранив принадлежавшие матери личные вещи. [] К.А. [] 1994 года выплатила в полном объеме паевой взнос за квартиру № [] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [], однако в государственный регистрирующий орган за регистрацией права собственности на указанную квартиру не обратилась. Квартира № [] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [] согласно справке о выплате пая относилась к жилищно-строительному кооперативу «Гипросвязь», ликвидированному 13.11.2001 г. на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2001 г. по делу № А40-28901/99-86-48Б о завершении конкурсного производства. Ликвидация ЖСК «Гипросвязь», а также непринятие при жизни [] К.А. мер к осуществлению государственной регистрации приобретённого ею права собственности на квартиру № [] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [], в настоящее время лишает истца возможности оформления своих наследственных прав иным путем, кроме как посредством обращения в суд.

Представитель истца Матреницкая А.Р. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представители ответчиков ДГИ г. Москвы, Управления Росреестра по Москве в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Третьи лица [] И.А., Московская городская нотариальная палата в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещены.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ДГИ г. Москвы Спесивцева С.В. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, утверждая, что суд неправильно установил юридически значимые обстоятельства по делу, неверно применил нормы материального права, полагает, что факт принятия наследства истцом не доказан, ее мать [] К.А. не оформила своих прав на квартиру в период существования юридического лица – жилищно-строительного кооператива.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца по доверенности Матреницкой А.Р., обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений против нее, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие иных неявившихся участников процесса, извещенных о дне и времени слушания, не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого решения, как постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

В соответствии со ст. 7 Закона СССР № 1305-1 от 06 марта 1990 г. «О собственности в СССР», член жилищно-строительного, дачного, гаражного или другого кооператива, полностью внёсший свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное строение или помещение, предоставленные ему в пользование, приобретал право собственности на это имущество. При этом согласно Постановлению Верховного Совета СССР от 06.03.1990 г., вводившему в силу названный закон, положения ст. 7 были распространены и на ранее (до 01.07.1990 г.) возникшие правоотношения; то есть члены таких кооперативов, ранее выплатившие пай полностью, приобретали право собственности на соответствующее имущество.

Аналогичные положения были включены и в Закон РСФСР от 24.12.1990 г. № 443-1 «О собственности в РСФСР» (ст. 13).

В соответствии с п. 4 ст. 218 Гражданского кодекса РФ член жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внёсшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Частью 1 ст. 129 Жилищного кодекса РФ установлено, что член жилищного кооператива приобретает право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме в случае выплаты паевого взноса полностью.

В соответствии с п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (п. 2).

Как установлено судом и следует из материалов дела, мать истца [] Е.В. - [] К.А., [] 1922 года рождения, умерла [] 2007 года.

✓ 1

После смерти [] К.А. открылось наследство, состоящее из двухкомнатной квартиры общей площадью 58,1 кв.м, с кадастровым номером: [], расположенной по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [].

Наследственное дело к имуществу умершей [] г. Давыдовой К.А., 1922 г.р. не открывалось.

Квартира № [] по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [] относилась к жилищно-строительному кооперативу «Гипросвязь», что подтверждается справкой о выплате пая, в соответствии с которой паевой взнос за квартиру был выплачен [] К.А. в полном объеме 18.10.1994 года.

[] К.А., имея с 1994 года основания для принятия мер к осуществлению уполномоченным органом государственной регистрации приобретённого ею в соответствующем порядке права собственности на спорную квартиру, при жизни не обратилась в государственный регистрирующий орган.

ЖСК «Гипросвязь» утратил статус юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам в связи с ликвидацией 13.11.2001 г. на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2001 г. по делу № А40-28901/99-86-48Б о завершении конкурсного производства.

С учётом приведённых законоположений суд пришел к выводу о том, что квартира по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [], входит в состав наследственного имущества, открывшегося со смертью [] 2007 г. [] Клавдии Александровны.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что истец [] Е.В. в шестимесячный срок после смерти [] 2007 г. своей матери - [] К.А. совершила действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, вступила во владение и управление входящей в состав наследственного имущества квартирой по адресу: г. Москва, ул. Таллинская, [], организовав проведение ремонтных работ, фактически проживав в ней, взяв себе и сохранив личные вещи, принадлежащие умершей матери - именные грамоты, удостоверения, медали, трудовую книжку, семейные фотоархивы.

Учитывая вышеизложенное, оценив собранные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что истец [] Е.В. фактически приняла наследство после смерти [] К.А. и как наследник по закону, принявший наследство, приобрела право собственности на имущество наследодателя со дня открытия наследства (п.4 ст.1152 ГК РФ).

Коллегия с выводами суда согласна, поскольку они сделаны на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу, при верном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы представителя ДГИ г.Москвы состоят в оспаривании выводов об установлении факта принятия истцом наследства. Коллегия не может принять такие доводы во внимание как направленные на иную оценку доказательств, собранных по делу, при полном отсутствии к тому каких-либо оснований. Факт принятия наследства истцом после ее смерти [] К.А. подтвержден, в частности договором на проведение ремонта квартиры наследодателя от 12 марта 2008 года (в течение 6 месяцев после открытия наследства). Кроме того, в квартире были зарегистрированы дети истца, несовершеннолетние [] Арина, 2007 года рождения и [] Тимофей, 2011 г. рождения, а также муж истца, истец проживала в той же квартире вместе со своей семьей, тем самым приняла наследство фактически.

Ссылки представителя ответчика на то, что [] К.А. при жизни не зарегистрировала своего права на кооперативную квартиру, выводов решения не опровергают, так как пай был выплачен наследодателем при жизни, после чего у нее возникло право собственности на данную квартиру независимо от действий по регистрации такого права.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, обстоятельства, имеющие юридическое значение, установлены с достаточной полнотой, оснований к отмене решения суда, в том числе по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 10 июля 2023 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Подлинное решение
(определение) находится
в гражданском деле
№ 2- 3008 / 2023 года
в Хорошевском районном
суде г.Москвы

Подпись _____

ЮЛИЯ ВЕРНА
судья
СЕКРЕТ

07 03 24

Богданова




Генеральный директор
Ирина Митина