

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июня 2023 года.

Кунцевский районный суд г. Москвы

в составе судьи Воронковой Л.П.,

при помощнике Терентьевой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1965/23 по иску [ ] Надежды Николаевны к [ ] Даниилу Олеговичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит признать утратившим право пользования жилым помещением расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [ ], со снятием с регистрационного учета по указанному адресу.

Иск мотивирован тем обстоятельством, что [ ] Надежда Николаевна с [ ] 1989 года по настоящее время зарегистрирована и проживает по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [ ].

В спорной квартире в настоящее время зарегистрирован, но не проживает в ней ответчик: внук - [ ] Даниил Олегович.

Спорная квартира была предоставлена истцу на основании договора социального найма жилого помещения № [ ] от [ ] 2006 года (ранее на основании ордера [ ] от [ ] 1989 г., выданного Кунц.РИК).

Ответчик - [ ] Даниил Олегович, [ ] 2000 года рождения, зарегистрирован по адресу спорного жилого помещения с [ ] 2000 года по заявлению отца - [ ] Олега Игоревича (сына истца).

Фактически в спорном жилом помещении ответчик никогда не проживал.

Препятствий в пользовании спорным жилым помещением ответчику не чинилось.

С [ ] Даниилом Олеговичем совместного хозяйства не велось.

Ответчик никогда не участвовал в оплате коммунальных платежей и прочих необходимых жилищных расходов.

Мер по вселению в спорную квартиру ответчиком не предпринималось.

Таким образом, истец считает, что отсутствие [ ] Даниила Олеговича в спорном жилом помещении носит постоянный и добровольный характер, а оснований для признания причин отсутствия уважительными, не имеется.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании ответчик, представитель ответчика иск не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

В судебное заседание третьи лица не явились, извещены, причины неявки суду не сообщили.

Суд, выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу ст.69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные

иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В соответствии с частью 4 статьи 69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеет наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии со ст.70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи.

Часть 3 статьи 83 ЖК РФ предусматривает, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

Из материалов дела следует, что нанимателем квартиры по адресу: г.Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED] является истец на основании договора социального найма жилого помещения № [REDACTED] от [REDACTED] 2006 г. и дополнительного соглашения к нему от [REDACTED] 2015г.

В указанной квартире по месту постоянного жительства зарегистрированы истец, ответчик и [REDACTED] О.И.

Допрошенный в судебном заседании [REDACTED] 2023г. свидетель [REDACTED] Е.П. пояснила, что является матерью ответчика. Ответчик проживает всю жизнь с ней. С бывшем мужем была договоренность о регистрации сына по адресу спорного жилого помещения. В данном помещении вещей сына нет.

Допрошенный в судебном заседании [REDACTED] 2023г. свидетель [REDACTED] О.И. пояснила, что является тетей ответчика. Ответчик хотел проживать в спорном жилом помещении, но истец отказала ему в этом. Между сторонами сложились конфликтные отношения. В спорной квартире была пару лет назад, вещей ответчика в квартире нет.

Ответчик проживает вместе с матерью.

Суд принимает показания указанных свидетелей в качестве доказательств по делу, так как их показания последовательны, согласуются с другими доказательствами по делу и не противоречат им.

Оценивая представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответчик длительное время не проживает в спорном жилом помещении, добровольно отказался от своих прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма жилого помещения и его не проживание носит постоянный характер.

Доказательств факта чинения ответчику препятствий в проживании в спорном жилом помещении материалы дела не содержат.

Таким образом, суд считает установленным факт добровольного выезда ответчика из спорного жилого помещения в другое постоянное место жительства,

что свидетельствует об его отказе от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма и утрате и права пользования спорным жилое помещение на основании ч.3 ст.83 ЖК РФ.

Согласно п.31 абз. е) Правил, регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах РФ, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.07.95 г. № 713 ( в редакции от 05.02.2016 г.), снятие граждан с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением на основании вступившего в законную силу решения суда.

Учитывая, что суд пришел к выводу о наличии оснований для признания ответчика утратившим право жилым помещением, то указанное обстоятельство является достаточным основанием для его снятия с регистрационного учета по месту жительства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Признать Даниила Олеговича утратившим право пользования жилым помещением расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, , со снятием с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская,

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Л.П. Воронкова

Копия верна

Секретарь

Решение, определение, вступило в законную силу

Судья

Секретарь

УИД

162  
Судья: Воронкова Л.П.  
Гр. дело № 33-49463/2023  
(в суде первой инстанции № 2-1965/2023)  
УИД: 77RS0013-02-2022-012809-38

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 ноября 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибовой Е.Н., судей Васильевой Е.В., Кузьмичева А.Н., при помощнике Астаховой Е.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Васильевой Е.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Признать [REDACTED] Даниила Олеговича утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED], со снятием с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED],

### УСТАНОВИЛА:

истец [REDACTED] Н.Н. обратилась в суд с иском к ответчику [REDACTED] Д.О. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, в котором просила признать ответчика утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED], со снятием с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылалась на то, что [REDACTED] Н.П. с [REDACTED] 1989 года по настоящее время зарегистрирована и проживает по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED]. В спорной квартире зарегистрирован, но не проживает в ней ответчик [REDACTED] Д.О. - внук истца.

Спорная квартира была предоставлена истцу на основании договора социального найма жилого помещения № [REDACTED] от [REDACTED] 2006 года (ранее на основании ордера [REDACTED] от [REDACTED] 1989 г., выданного Кунц.РИК).

Ответчик [REDACTED] Д.О., [REDACTED] 2000 года рождения, зарегистрирован по адресу спорного жилого помещения с [REDACTED] 2000 года по заявлению его отца - [REDACTED] Олега Игоревича (сына истца).

Фактически в спорном жилом помещении ответчик никогда не проживал. Препятствий в пользовании спорным жилым помещением ответчику не чинилось. С [REDACTED] Д.О. совместного хозяйства не велось. Ответчик никогда не участвовал в оплате коммунальных платежей и прочих необходимых жилищных расходов. Мер по вселению в спорную квартиру ответчиком не предпринималось.

Истец полагала, что отсутствие [REDACTED] Д.О. в спорном жилом помещении носит постоянный и добровольный характер, а оснований, для признания причин отсутствия уважительными, не имеется.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебном заседании ответчик, представитель ответчика иск не признали по

основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

В судебное заседание третьи лица не явились, извещены, причины неявки суду не сообщили.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В. по доводам апелляционной жалобы и просит постановить новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Ответчик [REDACTED] Д.О. в заседание судебной коллегии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец [REDACTED] Н.Н. в заседание судебной коллегии не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом.

Представитель истца [REDACTED] Н.Н. по доверенности Матреницкая А.Р. в заседание судебной коллегии явилась, возражала по доводам апелляционной жалобы, представила письменные возражения на апелляционную жалобу.

Третьи лица УВМ ГУ МВД России по г. Москве, ДГИ г.Москвы, [REDACTED] О.И. в заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению сторон и третьих лиц о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в силу ст. 167 ГПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В., представителя истца [REDACTED] Н.Н. по доверенности Матреницкую А.Р., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

В силу ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В соответствии с частью 4 статьи 69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеет наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

На основании ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи.

Согласно части 3 статьи 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что нанимателем квартиры по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED], является истец [REDACTED] Н.Н. на основании договора социального найма жилого помещения № [REDACTED] от [REDACTED] 2006 г. и дополнительного соглашения к нему от [REDACTED] 2015 г.

В указанной квартире по месту постоянного жительства зарегистрированы истец, ответчик и [REDACTED] О.И.

Допрошенный в судебном заседании свидетель [REDACTED] Е.П. – мать ответчика пояснила, что ответчик проживает всю жизнь с ней, а с бывшем мужем была договоренность о регистрации сына по адресу спорного жилого помещения. В данном помещении вещей сына нет.

Допрошенный в судебном заседании свидетель [REDACTED] О.И. – тетя ответчика показала, что ответчик хотел проживать в спорном жилом помещении, но истец отказала ему в этом. Между сторонами сложились конфликтные отношения. В спорной квартире была пару лет назад, вещей ответчика в квартире нет.

Ответчик проживает вместе с матерью.

Суд принял показания указанных свидетелей в качестве доказательств по делу, так как их показания последовательны, согласуются с другими доказательствами по делу и не противоречат им.

Установив вышеназванные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что ответчик длительное время не проживает в спорном жилом помещении, добровольно отказался от своих прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма жилого помещения и его не проживание носит постоянный характер.

Доказательств факта чинения ответчику препятствий в проживании в спорном жилом помещении материалы дела не содержат.

Разрешая заявленные иски, руководствуясь ст.ст. 69, 70, 83 ЖК РФ, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований и признал [REDACTED] Д.О. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED], со снятием с регистрационного учета по указанному адресу и исходил из того, что судом установлен факт добровольного выезда ответчика из спорного жилого помещения в другое постоянное место жительства, что свидетельствует об отказе ответчика от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма и утрате права пользования спорным жилым помещением на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах.

В апелляционной жалобе представитель ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В. указывает, что доводы ответчика и представленные им доказательства временного выезда из жилого помещения, намерения вселиться в жилое помещение, осуществления им оплаты коммунальных услуг судом в решении не отражены и соответствующая правовая оценка им не дана, при этом ответчик покинул спорное жилое помещение в связи с разводом родителей и, являясь несовершеннолетним, проживал с матерью; в период с 2016 года по 2021 год получал образование по месту проживания с матерью; с октября 2021 года проходил службу в Вооруженных Силах РФ до октября 2022 года; а в ноябре 2022 года получил исковое заявление по настоящему спору.

Указанные доводы судебная коллегия отклоняет, поскольку они не могут повлечь отмену решения суда, поскольку выражают несогласие с оценкой представленных доказательств.

В силу положений ст. 56, 59, 67 ГПК РФ определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, определение достаточности доказательств является компетенцией суда первой инстанции. Суд, основываясь на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств, оценил относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств, дал правовую оценку всем материалам по настоящему делу, результаты оценки отразил в решении и привел мотивы, по которым доказательства были приняты им в качестве средств обоснования своих выводов, судом приняты во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор.

То обстоятельство, что в судебном акте не указано какие-либо конкретные доказательства, либо доводы не свидетельствуют о том, что данные доказательства доводы не были исследованы и оценены судом.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В. по существу повторяют правовую позицию ответчика: настоящему делу и направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, оцененных представленных доказательств и не содержат каких-либо обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, в связи с чем не могут быть признаны состоятельными.

Нормы материального права судом применены верно, оснований не создавать оценкой представленных доказательств, произведенной судом первой инстанции, судебная коллегия не усматривает, в связи с чем предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального закона коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 21 июня 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика [REDACTED] Д.О. по доверенности [REDACTED] Ю.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*Засягу*

Судья  
Секретарь

**КОПИЯ ВЕРНА**

Кунцевский районный суд г. Москвы

I инстанция – Воронкова Л.П.

II инстанция – Грибова Е.Н., Васильева Е.В. (докладчик), Кузьмичев А.Н.

УИД 77RS0013-02-2022-012809-38

№ дела в суде I инстанции 2-1965/2023

№ 88-11601/2024

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июня 2024 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Буториной Ж.В.,

судей Горшунова Д.Н., Зуевой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

\_\_\_\_\_ Надежды Николаевны к \_\_\_\_\_ Даниилу Олеговичу о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе \_\_\_\_\_ Даниила Олеговича на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 21 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Горшунова Д.Н., объяснения представителя \_\_\_\_\_ Д. О. – \_\_\_\_\_ Ю.В., представителя \_\_\_\_\_ Н.Н. – адвоката Синицыной А.Р., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

### УСТАНОВИЛА:

\_\_\_\_\_ Н.Н. обратилась в суд с иском к \_\_\_\_\_ Д.О. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, в котором просила признать ответчика утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: город Москва, улица Ельнинская, \_\_\_\_\_, со снятием с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылаясь на то, что \_\_\_\_\_ Н.П. с \_\_\_\_\_ 1989 года по настоящее время зарегистрирована и проживает в квартире по указанному адресу. В спорной квартире зарегистрирован, но не проживает в ней ответчик \_\_\_\_\_ Д.О. - внук истца.

Спорная квартира была предоставлена истцу на основании договора социального найма жилого помещения № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2006 года (ранее на основании ордера \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 1989 года, выданного Кунцевским РИК).

Кушневский районный суд г. Москвы

Прошито и пронумеровано



Ответчик [REDACTED] Д.О., [REDACTED] 2000 года рождения, зарегистрирован по адресу спорного жилого помещения с [REDACTED] 2000 года по заявлению его отца - [REDACTED] Олега Игоревича (сына истца).

Фактически в спорном жилом помещении ответчик никогда не проживал. Препятствий в пользовании спорным жилым помещением ответчику не чинилось. С [REDACTED] Д.О. совместного хозяйства не велось. Ответчик никогда не участвовал в оплате коммунальных платежей и прочих необходимых жилищных расходов. Мер по вселению в спорную квартиру ответчиком не предпринималось.

Истец полагала, что отсутствие [REDACTED] Д.О. в спорном жилом помещении носит постоянный и добровольный характер, а оснований для признания причин отсутствия уважительными не имеется.

Решением Кунцевского районного суда города Москвы от 21 июня 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2023 года, постановлено:

«Исковые требования удовлетворить.

Признать [REDACTED] Даниила Олеговича утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED], со снятием с регистрационного учета по адресу: г. Москва, ул. Ельнинская, [REDACTED]».

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные постановления первой и апелляционной инстанций в связи с нарушением норм материального и процессуального права при его принятии, разрешить требования по существу.

Информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте [2kas.sudrf.ru](http://2kas.sudrf.ru) в сети Интернет.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, не явились извещены. Дело рассмотрено в порядке статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами

первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом, нанимателем квартиры по адресу: город Москва, улица Ельнинская, [REDACTED], является истец [REDACTED] Н.Н. на основании договора социального найма жилого помещения № [REDACTED] от [REDACTED] 2006 года и дополнительного соглашения к нему от [REDACTED] 2015 года.

В указанной квартире по месту постоянного жительства зарегистрированы истец, ответчик и [REDACTED] О.И., который проживает вместе с матерью по иному адресу.

Разрешая заявленные сторонами по делу исковые требования в вышеприведенной формулировке, руководствуясь положениями статьи 40 Конституции Российской Федерации, статьями 17, 67, 69, 70, 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащиеся в пунктах 22, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 года, суд первой инстанции исследовал представленные по делу доказательства, в том числе показания свидетелей, исходил из того, что судом установлен факт добровольного выезда ответчика из спорного жилого помещения в другое постоянное место жительства, что свидетельствует об отказе ответчика от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма и утрате права пользования спорным жилым помещением, ответчик длительное время не проживает в спорном жилом помещении, добровольно отказался от своих прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма жилого помещения и его не проживание носит постоянный характер.

Доказательств факта чинения ответчику препятствий в проживании в спорном жилом помещении материалы дела не содержат.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, оснований для переоценки доказательств по доводам апелляционной жалобы не усмотрел.

При этом суд апелляционной инстанции указал на необоснованность выводов жалобы ответчика о временном характере выезда из жилого помещения, намерении вселиться в жилое помещение, осуществлении им платы коммунальных услуг

Также отклонен довод жалобы о том, что ответчик покинул спорное жилое помещение в связи с разводом родителей и, являясь совершеннолетним, проживал с матерью, в период с 2016 года по 2021 год получал образование по месту проживания с матерью, с октября 2021 года проходил службу в Вооруженных Силах Российской Федерации до октября 2022 года, а в ноябре 2022 года получил исковое заявление по настоящему

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с указанными выводами соглашается.

Доводы кассационной жалобы изложены подробно, однако сводятся преимущественно к описанию фактических обстоятельств дела, исходя из занятой стороной позиции, хода рассмотрения дела в суде, переоценке доказательств, связанных с обстоятельствами дела, в частности, связанных с обстоятельствами выезда и уважительных причин отсутствия ответчика в спорной квартире, трактовке добровольности выезда, отсутствия требований об участии в оплате жилищно-коммунальных услуг со стороны истца, компиляции положений законодательства и правоприменительной практики, правовых оснований для отмены постановленных по делу судебных актов, Несмотря на их подробный и развернутый характер, не содержат. Судами нижестоящих инстанций юридически значимые обстоятельства установлены в полном объеме. Процессуальными полномочиями по установлению обстоятельств дела и по переоценке доказательств суд кассационной инстанции не располагает.

Вопреки утверждениям кассатора, судом правильно установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Доводы о том, что ответчиком с момента достижения совершеннолетия не предпринимались попытки к вселению по уважительным причинам, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, которым правильно указано, что это само по себе не является основанием для формальной реализации права пользования жилым помещением в целях сохранения регистрации по месту жительства. По достижении совершеннолетия на протяжении длительного периода времени попыток вселиться в спорную квартиру и реализовать свое жилищное право ответчик не предпринимал. Отсутствие в собственности другого жилого помещения основанием для сохранения права проживания в спорной квартире при установленных судом обстоятельствах не является.

Развернутые указания на обстоятельства выезда и уважительные причины отсутствия ответчика в спорной квартире, трактовке добровольности выезда, отсутствие требований об участии в оплате жилищно-коммунальных услуг со стороны истца, намерении пользоваться спорной квартирой также направлены на переоценку доказательств.

Вопреки доводам жалобы ответчика, судами первой и апелляционной инстанции с достаточной степенью детализации и в должном объеме изложены в мотивировочной части выводы и отражены результаты оценки доказательств, заявленные сторонами по делу требования разрешены по существу и в полном объеме. Несогласие с выводами сводится к неаргументированным утверждениям о неправильности такой оценки и недостаточной мотивированности судебных актов. Принятые судебные акты в полной мере соответствуют требованиям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений права на судебную защиту, принципов состязательности и равноправия сторон судом также не допущено, доказательства по делу судом

