

102

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**



28 июля 2022 года

г. Москва

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре Васиной Я.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 2852/2022 по исковому заявлению [redacted] Надежды Викторовны к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права пользования на условиях договора социального найма, обязанности заключить договор социального найма,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец [redacted] Надежда Викторовна обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы, уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит признать за ней право пользования жилым помещением на условиях договора социального найма, обязанности заключить договор социального найма жилого помещения, включив в качестве членов семьи нанимателя [redacted] Анастасию Андреевну и [redacted] Александра Александровича.

Исковые требования мотивированы тем, что [redacted] Н.В. с [redacted] 1972 г. по настоящее время проживает в квартире по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [redacted].

Квартира по указанному адресу была предоставлена отцу [redacted] Н.В. - [redacted] В.С. на основании ордера № [redacted] от [redacted] 1972 г. на служебное жилое помещение, как работнику ЖКК 4-го Главного Управления при МЗ СССР. В качестве членов семьи [redacted] В.С. в ордер были включены: жена - [redacted] В.А., дочери - [redacted] М.В., [redacted] (в настоящем - истец) [redacted] Н.В.

[redacted] 1992 года [redacted] В.С. умер

После смерти отца истец несет бремя содержания жилого помещения, оплачивает все коммунальные платежи. В спорной квартире совместно с истцом проживают её дочь - [redacted] Анастасия Андреевна, [redacted] 1998 года рождения и внук [redacted] Александр Александрович, [redacted] 2019 года рождения.

Спорная квартира по адресу: г. Москва, ул. Партизанская [redacted] к специализированному жилищному фонду в настоящее время не относится, с [redacted] 2009 года является собственностью города Москвы.

Вместе с тем, жилищный статус истца и членов ее семьи в настоящее время не определен в связи с отказом ответчика в лице ДГИ г. Москвы заключить с истцом договор социального найма в отношении спорной квартиры, что послужило причиной обращения в суд.

Истец [redacted] Н.В. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, доверила представлять свои интересы представителю по доверенности Матреницкой А.Р., которая в судебное заседание явилась, просила об удовлетворении исковых требований, полагая их законными и обоснованными.

Представитель ответчика Департамент городского имущества г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Кунцевский районный суд  
г. Москва  
Прошито и пронумеровано на  
листу

Третье лицо [ ] Анастасия Андреевна, действующая за себя и/ своего несовершеннолетнего ребенка [ ] Александра Александровича, 2019 года рождения, в судебное заседание не явилась, извещались надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Суд, изучив и исследовав письменные материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив доказательства в их совокупности, приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Часть 1 статьи 46 Конституции РФ устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с положениями ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 11 ГК РФ нарушенные или оспоренные гражданские права подлежат защите в судебном порядке.

На основании ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

В силу ст. 5 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

До введения в действие в 1983 году Жилищного кодекса РСФСР порядок предоставления жилых помещений был регламентирован Гражданским кодексом РСФСР, утвержденным Верховным Советом РСФСР 11.06.1964 г.

Действовавшим в период предоставления спорного жилого помещения законодательством предусматривались следующие виды собственности: социалистическая и личная собственность граждан. В свою очередь, к социалистической собственности относились государственная (общенародная) собственность; собственность колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений; собственность общественных организаций (ст. 93 ГК РСФСР).

Положениями ч. 2 ст. 297 ГК РСФСР было предусмотрено, что жилое помещение, независимо от принадлежности дома, в котором оно находится, включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского Совета депутатов трудящихся и предоставляется в пользование по выдаваемому этим исполнительным комитетом специальному ордеру.

Согласно статье 101 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления семье истца спорного жилого помещения, служебные

жилые помещения предназначаются для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов.

В соответствии со статьей 105 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления спорного жилого помещения, служебные жилые помещения предоставляются по решению администрации предприятия, учреждения, организации, в ведении которых находятся эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдается ордер на служебное жилое помещение.

Согласно ст. 92 ЖК РФ к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся служебные жилые помещения и жилые помещения в общежитиях.

Пунктом 1 приложения 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» установлено, что объекты государственной собственности (в том числе жилищный и нежилой фонд), расположенные на территории, находящейся в ведении соответствующего Совета народных депутатов, относятся к муниципальной собственности.

Анализ данной правовой нормы, как это следует из смысла ст. 7 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», предполагает применение к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежития, переданных в ведение органов местного самоуправления, норм Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Аналогичной нормы, касающейся служебных помещений, ни Жилищный кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» не содержат.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным и муниципальным предприятиям либо государственным и муниципальным учреждениями и использовавшихся в качестве служебных жилых помещений, и переданы в ведение органов местного самоуправления, также должны применяться нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Факт передачи служебных жилых помещений, которые находились в государственной собственности, в муниципальную собственность предполагает изменение статуса жилого помещения.

Следовательно, при передаче в муниципальную собственность такие жилые помещения утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой

режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. 102

В связи с этим, с гражданами, проживающими в жилом помещении, в отношении которого произошло изменение правового режима, в силу закона должен быть заключен договор социального найма.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорное жилое помещение, представляющее собой двухкомнатную квартиру, общей площадью 41,10 кв.м., было предоставлено семье [ ] Виктора Сергеевича в соответствии с ордером № [ ] на служебное жилое помещение, выданным [ ] 1972 г. на основании решения № [ ] Киевского Исполкома Райсовета, как работнику ЖКК 4-го Главного Управления при МЗ СССР.

В качестве членов семьи [ ] В.С. в ордер были включены: жена - [ ] В.А., дочери - [ ] М.В., [ ] (в настоящем - истец [ ] ) Н.В.

[ ] 1992 г. Бурузов В.С. умер.

Истец [ ] Н.В. проживает в спорной квартире с [ ] 1972 г. по настоящее время. После смерти отца истец несет бремя содержания жилого помещения, оплачивает все коммунальные платежи, что подтверждается справкой об отсутствии задолженности № [ ] от [ ] 2022 года.

В спорном жилом помещении кроме [ ] Н.В. проживают дочь истца - [ ] Анастасия Андреевна, [ ] 1998 года рождения и внук - [ ] Александр Александрович, [ ] 2019 года рождения, что подтверждается ЕЖД № [ ] от [ ] 2021 г., финансово-лицевым счетом № [ ] от [ ] 2021 г.

[ ] Анастасия Андреевна зарегистрирована в спорной квартире с [ ] 1998 г., [ ] Александр зарегистрирован с [ ] 2019 года, что подтверждается выпиской из домовой книги № [ ] от [ ] 2021 г.

[ ] 2017 г. истец [ ] Н.В. обратилась с заявлением в Департамент городского имущества г. Москвы об оформлении договора социального найма.

[ ] 2018 г. Департаментом городского имущества г. Москвы было отказано в удовлетворении заявления [ ] Н.В. о заключении договора социального найма на занимаемую жилую площадь, по причине отсутствия решения органа исполнительной власти о предоставлении семье [ ] Н.В. жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ] на условиях социального найма, что подтверждается письменным ответом ДГИ г. Москвы от [ ] 2018 г. № [ ] .

Спорная квартира № [ ], находящаяся по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ], является собственностью города Москвы с [ ] 2009 года, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра объектов недвижимости от [ ] 2022 г. № [ ] .

Из приведенного выше следует, что спорное жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва; ул. Партизанская, д. 53, кв. 23 после передачи в муниципальную - собственность города Москвы, утратило статус служебного, и к нему применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

При этом отсутствие договора социального найма, а также решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не препятствует осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения по договору социального

101  
найма, поскольку их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления органами местного самоуправления указанных документов.

Спорная квартира, была предоставлена семье истца в установленном законом порядке до передачи дома в муниципальную собственность, в силу чего с истцом, проживающим в жилом помещении, в отношении которого произошло изменение правового режима, в силу закона должен быть заключен договор социального найма.

Исходя из изложенного, в настоящее время истец [ ] Н.В., её дочь [ ] А.А. и внук [ ] А.А. являются нанимателем и членами семьи нанимателя, соответственно на них распространяется положения статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 19, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 60 Жилищного кодекса Российской Федерации, наймодателем по договору социального найма является собственник жилого помещения, а само жилое помещение, предоставляемое по договору социального найма, входит в государственный или муниципальный жилищный фонд социального использования.

Разрешая спор по существу, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, в их взаимосвязи с вышеуказанными нормами действующего законодательства РФ по правилам, изложенным в ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и признания за истцом права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма и возложении на ДГИ г. Москвы обязанности по заключению договора социального найма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования [ ] Н.В. к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права пользования на условиях договора социального найма, обязанности заключить договор социального найма – удовлетворить.

Признать за [ ] Надеждой Викторовной право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ], на условиях договора социального найма.

Обязать Департамент городского имущества города Москвы заключить с [ ] Надеждой Викторовной договор социального найма жилого помещения в отношении квартиры по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ], включив в договор социального найма в качестве членов семьи нанимателя [ ] Анастасию Андреевну и [ ] Александра Александровича.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья



И.С. Самойлова



134  
УИД 77RS0013-02-2021-013811-23

Судья Самойлова И.С.

Дело № 33-9122/2023

(№ 2-2852/2022 - в суде 1-й инст.)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2023 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В., судей Мухортых Е.Н., Дубинской В.К., при помощнике судьи Дмитриеве С.Е., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности [REDACTED] К.П. на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 28 июля 2022 года, которым постановлено:

исковые требования [REDACTED] Н.В. к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права пользования на условиях договора социального найма, обязанности заключить договор социального найма – удовлетворить.

Признать за [REDACTED] Надеждой Викторовной право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [REDACTED], на условиях договора социального найма.

Обязать Департамент городского имущества города Москвы заключить с [REDACTED] Надеждой Викторовной договор социального найма жилого помещения в отношении квартиры по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. [REDACTED], включив в договор социального найма в качестве членов семьи нанимателя [REDACTED] Анастасию Андреевну и [REDACTED] Александра Александровича,

установила:

[REDACTED] Н.В. обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к Департаменту городского имущества города Москвы о признании за права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [REDACTED], на условиях договора социального найма, обязанности заключить договор социального найма жилого помещения, включив в качестве членов семьи нанимателя [REDACTED] А.А. и [REDACTED] А.А., мотивируя свои требования тем, что [REDACTED] Н.В. с [REDACTED] 1972 по настоящее время проживает в квартире по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [REDACTED]. Квартира по указанному адресу была предоставлена отцу [REDACTED] Н.В. - [REDACTED] В.С. на основании ордера № [REDACTED] от [REDACTED] 1972 на служебное жилое помещение, как работнику ЖСК 4-го Главного Управления при МЗ СССР. В качестве членов семьи [REDACTED] В.С. в ордер были включены: жена [REDACTED] В.А., дочери - [REDACTED] М.В., [REDACTED] (в настоящем - истец [REDACTED]) И.В. [REDACTED] 1992 года [REDACTED] В.С. умер. После смерти отца истец несет бремя содержания жилого помещения, оплачивает коммунальные платежи. В спорной квартире совместно с истцом проживают её дочь [REDACTED] Анастасия Андреевна, [REDACTED] 1998 года рождения, и внук [REDACTED] Александр Александрович, [REDACTED] 2019 года рождения. Спорная квартира к специализированному жилищному фонду в настоящее время не относится, с [REDACTED] 2009 года является собственностью города Москвы. Жилищный статус истца и членов ее семьи в настоящее время не определен в связи с отказом ответчика в лице Департамента городского имущества города Москвы заключить с истцом договор социального найма в отношении спорной квартиры.

Истец [REDACTED] Н.В. в судебное заседание не явилась. Представитель истца по доверенности Матреницкая А.Р. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Кунцевский районный суд  
г. Москвы  
Прошито и пронумеровано на  
0 листках

Представитель ответчика Департамента городского имущества города Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Третье лицо [ ] А.А., действующая за себя и своего несовершеннолетнего ребенка [ ] А.А., [ ] 2019 года рождения, в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Департамента городского имущества города Москвы по доверенности [ ] по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца [ ] Н.В., представителя ответчика Департамента городского имущества города Москвы, третьего лица [ ] А.А., действующей за себя и несовершеннолетнего [ ] А.А., извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, выслушав представителя истца [ ] Н.В. доверенности Матреницкой А.Р., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене обжалуемого решения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, спорное жилое помещение - двухкомнатная квартира, общей площадью 41,10 кв.м., расположенная по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ], была предоставлена семье В.С. на основании служебного ордера № [ ], выданного [ ] 1972 в соответствии с решением № [ ] Киевского исполкома Райсовета, как работнику ЖКК 4-го Главного Управления при МЗ СССР.

В качестве членов семьи [ ] В.С. в ордер были включены: жена [ ] В.А., дочери - [ ] М.В., [ ] (в настоящем - истец [ ]) Н.В. [ ] 1992 [ ] В.С. умер.

Истец [ ] Н.В. проживает в спорной квартире с [ ] 1972 по настоящее время. После смерти отца истец несет бремя содержания жилого помещения, оплачивает коммунальные платежи.

В спорном жилом помещении помимо [ ] Н.В. проживают: дочь истца [ ] А.А., [ ] 1998 года рождения, внук истца - несовершеннолетний [ ] А.А., [ ] 2019 года рождения. [ ] А.А. зарегистрирована в спорной квартире с [ ] 1998, [ ] А.А. - с [ ] 2019.

[ ] 2017 истец [ ] Н.В. обратилась в Департамент городского имущества города Москвы с заявлением об оформлении договора социального найма занимаемого жилого помещения.

[ ] 2018 Департамент городского имущества города Москвы отказал [ ] Н.В. в заключении договора социального найма на занимаемую жилую площадь по причине отсутствия решения органа исполнительной власти о предоставлении семье [ ] И.В. жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ], на условиях социального найма.

Судом установлено, что спорная квартира № [ ], находящаяся по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [ ], является собственностью города Москвы с [ ] 2009.

Разрешая иски и удовлетворяя их, руководствуясь положениями ст. ст. 49, 60, 63, 92, 93, 99 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», суд первой инстанции исходил из того, что после передачи спорной квартиры в муниципальную собственность данный объект недвижимости утратил статус служебного жилого помещения и на него распространяется правовой режим, установленный для помещений, предоставляемых по договору социального найма, что влечет незаконность отказа ответчика в заключении договора социального найма.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

В апелляционной жалобе представитель Департамента городского имущества города Москвы указывает на неправильное применение судом первой инстанции норм жилищного законодательства и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, ссылаясь на то, что документы, подтверждающие законность вселения истца в спорное жилое помещение, в материалы дела не представлено, ссылаясь на положения Постановления Правительства Москвы № 711-ПП от 05 августа 2008 года. Полагает также, что сам по себе факт перевода спорного жилого помещения в муниципальную собственность не является основанием для предоставления истцу жилого помещения по договору социального найма.

Указанные доводы не могут быть приняты в качестве оснований к отмене решения.

Согласно статье 101 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления семье истца спорного жилого помещения, служебные жилые помещения предназначаются для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов.

В соответствии со статьей 105 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления спорного жилого помещения, служебные жилые помещения предоставляются по решению администрации предприятия, учреждения, организации, в ведении которых находятся эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдается ордер на служебное жилое помещение.

Согласно ст. 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся служебные жилые помещения и жилые помещения в общежитиях.

Пунктом 1 приложения 3 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» установлено, что объекты государственной собственности (в том числе жилищный и нежилой фонд), расположенные на территории, находящейся в ведении соответствующего Совета народных депутатов, относятся к муниципальной собственности.

Анализ данной правовой нормы, как это следует из смысла ст. 7 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», предполагает применение к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшимся в качестве общежития, переданных в ведение органов местного самоуправления, норм Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Аналогичной нормы, касающейся служебных помещений, ни Жилищный кодекс Российской Федерации, ни Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» не содержат.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 Жилищного кодекса Российской Федерации) к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным и муниципальным предприятиям либо государственным и муниципальным учреждениям и использовавшимся в качестве служебных жилых помещений, и переданы в ведение органов местного самоуправления,



также должны применяться нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Факт передачи служебных жилых помещений, которые находились в государственной собственности, в муниципальную собственность предполагает изменение статуса жилого помещения.

Следовательно, при передаче в муниципальную собственность такие жилые помещения утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

В связи с этим, с гражданами, проживающими в жилом помещении, в отношении которого произошло изменение правового режима, в силу закона должен быть заключен договор социального найма.

Из материалов дела следует, что спорное жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, [REDACTED], после передачи в муниципальную собственность города Москвы, утратило статус служебного и к нему применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

При этом отсутствие договора социального найма, а также решения органа местного самоуправления об исключении соответствующего дома из специализированного жилищного фонда не препятствует осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения по договору социального найма, поскольку их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления органами местного самоуправления указанных документов.

Спорная квартира была предоставлена семье истца в установленном законом порядке до передачи помещения в муниципальную собственность, в силу чего с истцом, проживающим в жилом помещении, в отношении которого произошло изменение правового режима, в силу закона должен быть заключен договор социального найма.

Таким образом, поскольку в настоящее время истец [REDACTED] Н.В., её дочь [REDACTED] Л.А. и её внук [REDACTED] А.А. являются нанимателем и членами семьи нанимателя, соответственно на них распространяется положения статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила

решение Кушцевского районного суда города Москвы от 28 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судья

Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА

