

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 ноября 2018 года

город Москва

Солнцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кисляковой Т.С., при секретаре Годиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2174/18 по иску [REDACTED] Валентины Григорьевны, действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] Дмитрия Алексеевича, к ДГИ г. Москвы об установлении факта признания отцовства, признании права на наследственное имущество, по встречному иску ДГИ г. Москвы к [REDACTED] Валентине Григорьевне, действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] Дмитрия Алексеевича, о признании права собственности в порядке наследования по закону,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] В.Г., действующая в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А., обратилась в суд с иском к ДГИ г. Москвы об установлении факта признания отцовства, признании права на наследственное имущество, ссылаясь на то, что является матерью несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А., отцом которого признавал себя [REDACTED] Сергей Александрович. Вместе с тем в актовой записи о рождении ребенка в качестве отца записан [REDACTED] Алексей Валерьевич, с которым истец состояла в зарегистрированном браке до [REDACTED] 2015г. [REDACTED] С.А. умер [REDACTED] 2017г., в связи с чем по заявлению [REDACTED] В.Г. нотариусом г. Москвы открыто наследственное дело. В состав наследственной массы, открывшейся со смертью [REDACTED] С.А. входит жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Лукинская, [REDACTED]. На основании изложенных обстоятельств истец просила установить факт признания [REDACTED] С.А. отцовства в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А. и признать за несовершеннолетним право на наследство, открывшееся со смертью [REDACTED] Д.А.

ДГИ г. Москвы обратился в суд со встречным иском к [REDACTED] В.Г., действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А., о признании права собственности в порядке наследования по закону, ссылаясь на то, что жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Лукинская, [REDACTED], принадлежало [REDACTED] С.А. Наследников принявших наследство в установленном законом порядке не имеется, в связи с чем на названное жилое помещение подлежит признанию право собственности города Москвы в порядке наследования по закону.

Представитель истца [REDACTED] В.Г., действующей в интересах несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А., в судебном заседании исковые требования поддержал, против удовлетворения встречного иска возражал.

Представитель ДГИ г. Москвы в судебное заседание явился, исковые требования не признал, встречный иск не признал.

Третье лицо нотариус г. Москвы Ковалевский В.Ю. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Третье лицо [REDACTED] А.В. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований по следующим основаниям.

В силу ст. 47 СК РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

Согласно ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от

конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В силу ст. 50 СК РФ в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Согласно ст. 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что [] В.Г. состояла в зарегистрированном браке с [] А.В.

Брак между [] В.Г. и [] А.В. расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № [] от 2005г.

2005г. у [] В.Г. родился ребенок [] Дмитрий Алексеевич, в качестве отца которого в порядке ст. 48 СК РФ записан [] А.В.

Истец в обоснование своих исковых требований указывала на то, что биологическим отцом ребенка являлся [] Сергей Александрович, который признавал [] Д.А. своим сыном.

2017г. [] С.А. умер.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой ГБУ МФЦ района Солнцево г. Москвы, согласно которой [] С.А. был зарегистрирован с [] В.Г. и несовершеннолетним [] Д.А. по адресу жилого помещения, принадлежащего [] С.А. на праве собственности — г. Москва, ул. Лукинская, [].

В судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена [] Т.О., которая является учительницей несовершеннолетнего [] Д.А., в связи с чем ей известно, что в качестве отца ребенка родительские собрания посещал [] С.А., которого ребенок называл отцом.

Оснований не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела по существу судом исследовались материалы дела № [] по заявлению [] В.Г. об установлении факта признания отцовства, которое определением суда было оставлено без рассмотрения ввиду наличия спора о праве.

В рамках рассмотрения гражданского дела № [] судом допрошены свидетели [] И.Л., [] Т.Н., [] Д.М., которые показали, что [] С.А. проживал одной семьей с [] В.Г. и несовершеннолетним [] Д.А., которого он отводил и забирал из детского сада, относился к нему хорошо. Со стороны отношения между [] С.А. и ребенком выглядели как отношения между отцом и сыном.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что имеются достаточные основания для установления факта признания [] С.А. отцовства в отношении несовершеннолетнего [] Д.А.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту

открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

2017г. С.А. умер.

На основании заявлений В.Г. в своих интересах и в интересах Д.А. от 2017г., от 2017г. нотариусом г. Москвы открыто наследственное дело к имуществу С.А. Иных наследников в установленном законом порядке, принявших наследство, не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая установление факта признания С.А. отцовства в отношении несовершеннолетнего Д.А., а также обстоятельства своевременного обращения истца к нотариусу в интересах несовершеннолетнего с заявлением о принятии наследства, суд приходит к выводу о признании за Д.А. права на наследственное имущество, открывшееся со смертью С.А.

При этом, встречные иски суд полагает возможным оставить без удовлетворения, поскольку наследник первой очереди, принявший наследство в установленном законом порядке и сроки, имеется, что исключает возможность признания за городом Москвой права собственности на наследственное имущество С.А. в порядке ст. 1151 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Валентины Григорьевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Дмитрия Алексеевича, к ДГИ г. Москвы об установлении факта признания отцовства, признании права на наследственное имущество — удовлетворить.

Установить факт признания отцовства Сергеем Александровичем, 1951 года рождения, гражданином Российской Федерации, умершим 2017г., в отношении Дмитрия Алексеевича, 2005 года рождения.

Признать за Дмитрием Алексеевичем право на наследственное имущество, открывшееся со смертью Сергея Александровича, умершего 2017г.

В удовлетворении встречных исковых требований ГИ г. Москвы к Валентине Григорьевне, действующей в интересах несовершеннолетнего Дмитрия Алексеевича, о признании права собственности в порядке наследования по закону — отказать.

Решение суда является основанием для внесения изменений в актовую запись № , составленную 2005г. Главным управлением ЗАГС территориального отдела, сектор ЗАГС , о рождении Дмитрия Алексеевича, 2005 года рождения, путем исключения сведений о Алексее Валерьевиче, записанного в качестве отца ребенка, и указания в качестве отца ребенка Сергея Александровича, 1951 года рождения, гражданина Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Сокольнический районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Кислякова Т.С.

Решение принято в окончательной форме 30.11.2018г.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

136

2019 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Бобровой Ю.М., Сальниковой М.Л.,

при секретаре Дмитриеве С.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Бобровой Ю.М. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ДГИ г. Москвы по доверенности К.П. на решение Солнцевского районного суда города Москвы от 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования Валентины Григорьевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Дмитрия Алексеевича, к ДГИ г. Москвы об установлении факта признания отцовства, признании права на наследственное имущество — удовлетворить.

Установить факт признания отцовства Сергеем Александровичем, 1951 года рождения, гражданином Российской Федерации, умершим 2017г., в отношении Дмитрия Алексеевича, 2005 года рождения.

Признать за Дмитрием Алексеевичем право на наследственное имущество, открывшееся со смертью Сергея Александровича, умершего 2017г.

В удовлетворении встречных исковых требований ДГИ г. Москвы к Валентине Григорьевне, действующей в интересах несовершеннолетнего Дмитрия Алексеевича, о признании права собственности в порядке наследования по закону — отказать.

Решение суда является основанием для внесения изменений в актовую запись № , составленную 2005г. Главным управлением ЗАГС территориального отдела, сектор ЗАГС , о рождении Дмитрия Алексеевича, 2005 года рождения, путем исключения сведений о Алексее Валерьевиче, записанного в качестве отца ребенка, и указания в качестве отца ребенка Сергея Александровича, 1951 года рождения, гражданина Российской Федерации.

У с т а н о в и л а:

В.Г., действующая в интересах несовершеннолетнего Д.А., обратилась в суд с иском к ДГИ г. Москвы об установлении факта признания отцовства, признании права на наследственное имущество, ссылаясь на то, что является матерью несовершеннолетнего Д.А., отцом которого признавал себя Сергей Александрович. Вместе с тем в актовой записи о рождении ребенка в качестве отца записан Алексей Валерьевич, с которым истец состояла в зарегистрированном браке до 2015г. С.А. умер 2017г., в связи с чем по заявлению В.Г. нотариусом г. Москвы открыто наследственное дело. В состав наследственной массы, открывшейся со смертью С.А. входит жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Лукинская, . На основании изложенных обстоятельств истец просила установить факт признания С.А. отцовства в отношении несовершеннолетнего Д.А. и признать за несовершеннолетним право на наследство, открывшееся со смертью Д.А.

ДГИ г. Москвы обратился в суд со встречным иском к В.Г., действующей в интересах несовершеннолетнего Д.А., о признании права собственности в порядке наследования по закону, ссылаясь на то, что жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Лукинская, , принадлежало С.А. Наследников принявших

наследство в установленном законом порядке не имеется, в связи с чем на названное жилое помещение подлежит признанию право собственности города Москвы в порядке наследования по закону.

Представитель истца [] В.Г., действующей в интересах несовершеннолетнего [] Д.А., в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержал, против удовлетворения встречного иска возражал.

Представитель ДГИ г. Москвы в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования не признал, встречный иск не признал.

Третье лицо нотариус г. Москвы Ковалевский В.Ю. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Третье лицо [] А.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ответчика ДГИ г. Москвы [] К.П., ссылаясь, что решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика ДГИ г. Москвы по доверенности [] Н.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами по делу и требованиями закона, в том числе, ст. ст. 47, 49, 50 СК РФ, ст. 265, ст. ст. 1111, 1112, 1152, 1153, 1142 ГПК РФ.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, [] В.Г. состояла в зарегистрированном браке с [] А.В.

Брак между [] В.Г. и [] А.В. расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № [] от [] 2005г.

[] 2005г. у [] В.Г. родился ребенок [] Дмитрий Алексеевич, в качестве отца которого в порядке ст. 48 СК РФ записан [] А.В.

Истец в обоснование своих исковых требований указывала на то, что биологическим отцом ребенка являлся [] Сергей Александрович, который признавал [] Д.А. своим сыном.

[] 2017г. [] С.А. умер.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой ГБУ МФЦ района Солнцево г. Москвы, согласно которой [] С.А. был зарегистрирован с [] В.Г. и несовершеннолетним [] Д.А. по адресу жилого помещения, принадлежащего [] С.А. на праве собственности - г. Москва, ул. Лукинская, [].

В судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена [] Т.О., показания которой получили надлежащую оценку суда в совокупности с собранными по делу доказательствами.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела по существу судом исследовались материалы дела № [] по заявлению [] В.Г. об установлении факта признания отцовства, которое определением суда было оставлено без рассмотрения, ввиду наличия спора о праве.

В рамках рассмотрения гражданского дела № [] судом были допрошены свидетели [] И.Л., [] Т.Н., [] Д.М., которые показали, что [] С.А. проживал одной семьей с [] В.Г. и несовершеннолетним [] Д.А., которого он отводил и забирал из детского сада, относился к нему хорошо. Со стороны отношения между [] С.А. и ребенком выглядели как отношения между отцом и сыном.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о том, что имеются достаточные основания для установления факта признания [REDACTED] С.А. отцовства в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А.

Руководствуясь положениями ст. ст. 1111, 1112, 1152, 1153, 1142 ГК РФ и оценив собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования [REDACTED] В.Г. подлежат удовлетворению, поскольку после смерти [REDACTED] 2017г. [REDACTED] С.А., на основании заявлений [REDACTED] В.Г., действующей в своих интересах и в интересах [REDACTED] Д.А. от [REDACTED] 2017г., от [REDACTED] 2017г. нотариусом г. Москвы открыто наследственное дело к имуществу [REDACTED] С.А. Иных наследников в установленном законом порядке, принявших наследство, не установлено. Вследствие изложенного, суд верно пришел к выводу, что поскольку факт признания [REDACTED] С.А. отцовства в отношении несовершеннолетнего [REDACTED] Д.А., а также обстоятельства своевременного обращения истца к нотариусу в интересах несовершеннолетнего с заявлением о принятии наследства установлены, за [REDACTED] Д.А. обоснованно признано право на наследственное имущество, открывшееся со смертью [REDACTED] С.А.

При этом, встречные исковые требования ДГИ г. Москвы суд оставил без удовлетворения, поскольку наследник первой очереди, принявший наследство в установленном законом порядке и сроки, установлен, что исключает возможность признания за город Москвой права собственности на наследственное имущество [REDACTED] С.А. в порядке ст. 1151 ГК РФ.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Судебной коллегией доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований у суда не имелось, так как достаточных доказательств признания отцовства [REDACTED] А.В. при жизни, материалы дела не содержат, отклоняются, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда по одним только формальным соображениям, в силу положений ч. 6 ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

При разрешении настоящего дела судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Поэтому у суда апелляционной инстанции не имеется предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О п р е д е л и л а:

Решение Солнцевского районного суда города Москвы от 19 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ДГИ г. Москвы по доверенности [REDACTED] К.П.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

