

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2024 года

г. Москва

Кунцевский районный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Шеровой И.Г.,

при секретаре Смирновой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

№ 02-0458/2024

по исковому заявлению [REDACTED] Олега Дорофеевича к Департаменту городского имущества г. Москвы об установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] О.Д. обратился в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество, после смерти [REDACTED] 2022 г. [REDACTED] И.П.

Требования мотивированы следующим.

Истец [REDACTED] Олег Дорофеевич, являясь наследником по закону к имуществу умершей [REDACTED] 2022 г. матери – [REDACTED] Ирины Петровны, после её смерти к нотариусу в установленный законом шестимесячный срок не обратился, однако фактически принял наследство, вступив во владение и управление квартирой по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [REDACTED], проживая в спорной квартире и неся бремя ее содержания, сохранив принадлежавшие матери личные вещи. Также открылось наследственное имущество в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, [REDACTED].

Представитель истца Матреницкая А.Р. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третьи лица Управление Росреестра по Москве, Московская городская нотариальная палата в судебное заседание не явились, о дате и времени слушания дела извещены.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

На основании ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех обстоятельств дела.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, несмотря на надлежащее уведомление о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, с учетом положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 57 ГПК РФ обязанность представлять доказательства возложена на лиц, участвующих в деле.

Суд, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, выслушав представителя истца, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как установлено судом и следует из материалов дела, мать истца [REDACTED] О.Д. – [REDACTED] И.П., [REDACTED] 1945 года рождения, умерла [REDACTED] 2022 года.

После смерти [ ] И.П. открылось наследство, состоящее из двухкомнатной квартиры общей площадью 76,70 кв.м, с кадастровым номером: [ ], расположенной по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ] и 1/2 доля в праве общей долевой собственности земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, [ ].

Наследственное дело к имуществу умершей [ ] 2022 г. [ ] И.П., [ ] 1945 г.р., не открывалось.

Квартира № [ ] по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ], принадлежала наследодателю [ ] И.П. на праве собственности, зарегистрированном [ ] 1996 г. за № [ ], что подтверждается свидетельством о собственности на жилище № [ ] выданном [ ] 1996 г. на основании Указа Президента РФ от 12.01.1992 г. № 18 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» и договором передачи № [ ] от [ ] 1996 года; 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок [ ], расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново принадлежала наследодателю [ ] И.П. на праве собственности, зарегистрированном Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Солнечногорского района [ ] 1997 г. за регистрационной записью № [ ], что подтверждается свидетельством на право собственности на землю серии [ ] № [ ], выданном [ ] 1997 г. на основании Указа Президента Российской Федерации от 27.10.1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» и свидетельства о праве на наследство по закону от 18.09.1997 г., выданном государственным нотариусом 35-й Московской государственной нотариальной конторы Цветковым С.А. и зарегистрированном в реестре за № [ ].

Собственником второй части в общей долевой собственности на земельный участок № [ ], расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново в размере 1/2 является истец.

С учётом приведённых законоположений суд пришел к выводу о том, что квартира по адресу: квартира № [ ] по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ] и 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок [ ], расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, входит в состав наследственного имущества, открывшегося со смертью [ ] 2022 г. [ ] И.П.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что истец [ ] О.Д. в шестимесячный срок после смерти [ ] 2022 г. своей матери – [ ] И.П. совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, вступил во владение и управление входящей в состав наследственного имущества квартирой по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ], фактически проживав в ней, взяв себе и сохранив личные документы, принадлежащие умершей матери – сберегательную книжку, сертификаты, удостоверения, оплачивая жилищно-коммунальных услуги.

В силу положений ст. 1152 Гражданского кодекса РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (ч. 2).

Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право наследования.

В соответствии со ст. 218 Гражданского кодекса РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно ст. 1111 Гражданского кодекса РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В соответствии с ч. 1 ст. 1142 Гражданского кодекса РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

На основании ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

В соответствии с положениями статей 1152 - 1154, 1161, 1163, 1167 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, данными в пунктах 34 - 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», право наследовать по любым основаниям возникает в случае, если наследник, в течение установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации срока, принял полагающееся ему наследство одним из двух способов, предусмотренных статьей 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации (обращение к нотариусу или лицам к нему приравненным и фактическое принятие наследства).

Согласно п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

В абзаце 2 пункта 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9, приведены примеры конкретных действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 Гражданского кодекса Российской Федерации, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Учитывая вышеизложенное, оценив собранные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что истец [ ] О.Д. фактически принял наследство после смерти матери [ ] И.П. и как наследник по закону, принявший наследство, приобрел право собственности на имущество наследодателя со дня открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [ ] Олега Дорофеевича к Департаменту городского имущества города Москвы об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество - удовлетворить.

Установить факт, имеющий юридическое значение принятия [ ] Олегом Дорофеевичем, наследства после смерти [ ] Ирины Петровны, умершей [ ] 2022 года.

Признать за [ ] Олегом Дорофеевичем, [ ] 1967 года рождения, паспорт гражданина РФ [ ] , выдан Отделом УФМС [ ] , право собственности на квартиру расположенную по адресу: [ ] г. Москва, Рублевское шоссе, [ ] , с кадастровым номером: [ ] , в порядке наследования по закону после смерти [ ] Ирины Петровны, умершей [ ] 2022 года.

Признать за [redacted] Олегом Дорощеевичем, [redacted] 1967 года рождения, паспорт  
гражданина РФ [redacted], выдан Отделом УФМС России [redacted]  
[redacted], право собственности на 1/2 долю в праве  
общей долевой собственности на земельный участок с условным номером: [redacted],  
расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, [redacted] с/т  
«Сенежское» в районе д. Тимоново, [redacted], в порядке наследования по закону после смерти  
Ирины Петровны, умершей [redacted] 2022 года.

Решение суда является основанием для государственной регистрации права  
собственности на вышеуказанные объекты недвижимого имущества и внесения изменений в  
записи о государственной регистрации права собственности на вышеуказанный объект  
недвижимого имущества в Единый государственный реестр недвижимости.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской  
суд через Кунцевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления  
решения в окончательной форме.

Судья

И.Г. Шерова

Мотивированное решение изготовлено судом 07 февраля 2024 г.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



Прошито и пронумеровано: На \_\_\_\_\_  
Листов \_\_\_\_\_  
Судья \_\_\_\_\_

МФЦ окружного значения  
ЗАПАДНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА  
121552, ул. Ярцевская, дом 19  
Создан электронный образ документа  
Ф.и.о. Киселева Р.А. Подпись *[Signature]*  
Дата 13.03.2024

МФЦ ОКРУЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ  
ЗАПАДНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА  
121552, улица Ярцевская, дом 19  
Создан электронный образ документа  
Ф.и.о. Себукчи Аб Подпись *[Signature]*  
Дата 14.03.2024

УИД 77RS0013-02-2023-005232-87

Судья: Шерова И.Г.

Гр.дело № 33-48192/2024

№ 2-458/2024 – в суде 1 инст.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2024 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Антоновой Н.В.,  
судей Бобровой Ю.М., Филипповой О.В.,  
при помощнике Зименко П.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Филипповой О.В. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента городского имущества г.Москвы по доверенности Гаврикова К.П. на решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 29 января 2024 года, которым постановлено:

Исковые требования [ ] Олега Дорофеевича к Департаменту городского имущества города Москвы об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество – удовлетворить;

Установить факт, имеющий юридическое значение принятия [ ] Олегом Дорофеевичем, наследства после смерти [ ] Ирины Петровны, умершей [ ] 2022 года;

Признать за [ ] Олегом Дорофеевичем, [ ] 1967 года рождения, гражданина РФ [ ], выдан Отделом УФМС России по г. Москве по [ ] г., код подразделения [ ], право собственности на расположенную по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ], с кадастровым номером: [ ], в порядке наследования по закону после смерти [ ] Ирины Петровны, умершей [ ] 2022 года;

Признать за [ ] Олегом Дорофеевичем, [ ] 1967 года рождения, паспорт гражданина РФ [ ], выдан Отделом УФМС России по г. Москве по району [ ] г., код подразделения [ ], право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок с условным номером: [ ], расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, [ ], в порядке наследования по закону после смерти [ ] Ирины Петровны, умершей [ ] 2022 года,

### УСТАНОВИЛА:

[ ] О.Д. обратился в суд с иском к Департаменту городского имущества г.Москвы об установлении факта принятия наследства, признании права собственности на наследуемое имущество, после смерти [ ] 2022 г. [ ] И.П.

В обоснование своих требований истец указал, что он, являясь наследником по закону к имуществу умершей [ ] 2022 года матери - [ ] Ирины Петровны, после её смерти к нотариусу в установленный законом шестимесячный срок не обратился, однако фактически принял наследство, вступив во владение и управление квартирой по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ], проживая в спорной квартире и неся бремя ее содержания, сохранив принадлежавшие матери личные вещи. Также открылось наследственное имущество в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, [ ].

202

Представитель истца [ ] О.Д. - [ ] А.Р. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третьи лица Управление Росреестра по Москве, Московская городская нотариальная палата в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Гавриков К.П.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца – адвоката Сеницыной А.Р., которая доводы апелляционной жалобы не признала, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие иных участников процесса, извещавшихся надлежащим образом, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, мать истца [ ] О.Д. – [ ] И.П., 1945 года рождения, умерла [ ] 2022 года.

После смерти [ ] И.П. открылось наследство, состоящее из двухкомнатной квартиры, общей площадью 76,70 кв.м., с кадастровым номером: [ ], расположенной по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ] и 1/2 доля в праве общей долевой собственности земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, [ ]. Наследственное дело к имуществу умершей [ ] 2022 г. [ ] И.П., 1945 г.р., не открывалось. Квартира [ ] по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ], принадлежала наследодателю [ ] И.П. на праве собственности, зарегистрированном 10.04.1996 за № [ ], что подтверждается свидетельством о собственности на жилище № [ ] выданном 29.04.1996 г. на основании Указа Президента РФ от 12.01.1992 г. № 18 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» и договором передачи № [ ] от 29.03.1996 года; 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново принадлежала наследодателю [ ] И.П. на праве собственности, зарегистрированном Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Солнечногорского района 05.11.1997 г. за регистрационной записью № [ ], что подтверждается свидетельством на право собственности на землю серии [ ] № [ ], выданном [ ] 1997 г. на основании Указа Президента Российской Федерации от 27.10.1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» и свидетельства о праве на наследство по закону от [ ] 1997, выданном государственным нотариусом 35-й Московской государственной нотариальной конторы Цветковым С. А. и зарегистрированном в реестре за № [ ]. Собственником второй части в общей долевой собственности на земельный участок № [ ], расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново в размере 1/2 является истец.

Разрешая дело по существу, оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе его разбирательства фактические обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.218,1111, 1142,1152, 1153 ГК РФ, пришел к выводу о том, что квартира по адресу: квартира [ ] по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [ ] и 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок № [ ], расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/т «Сенежское» в районе д. Тимоново, входит в состав наследственного имущества, открывшегося со смертью [ ] 2022 г. [ ] И.П., исходя из того, что истец [ ] О.Д. в шестимесячный срок после смерти [ ] 2022 г. своей матери -

205

И.П. совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, вступил во владение и управление входящей в состав наследственного имущества квартирой по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, [REDACTED], фактически проживав в ней, взяв себе и сохранив личные документы, принадлежащие умершей матери - сберегательную книжку, сертификаты, удостоверения, оплачивая жилищно-коммунальных услуги.

Выражая несогласие с решением суда, в апелляционной жалобе представитель ответчика указывает на то, что факт принятия [REDACTED] О.Д. в установленные сроки наследства в ходе рассмотрения дела не подтвержден.

Между тем, указанные доводы не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения суда, поскольку основаны на неверном толковании норм права и обстоятельств дела, сводятся к переоценке установленных судом первой инстанции обстоятельств, поскольку для фактического принятия наследства достаточного совершения одного из действий, перечисленных в п. 2 ст. 1153 ГК РФ. На основании представленных по делу доказательств установлено, что истец после смерти матери фактически проживал в спорной квартире, оплачивал жилищно-коммунальные услуги, т.е. производил за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, кроме того, он вступил во владение вещами матери, находившимися в спорной квартире, а в соответствии с п. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие части наследства означает принятие всего наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы не находилось.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

При разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 29 января 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Гаврикова К.П. – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 14 января 2025 года.

Председательствующий

Судьи

РОДИЯ ВЕРНА  
Секретарь

