

I инстанция – Самойлова И.С.
II инстанция – Леонова С.В., Зенина Л.С., Нестерова Е.Б. (докладчик)



Дело № 88-6194/2022
Уникальный идентификатор дела 77RS0013-02-2021-000659-97

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

« 17 » марта 2022 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Блошенко М.В.,
судей Лепехиной Н.В. и Белоусовой В.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к [REDACTED] Анатолию Борисовичу о возмещении ущерба в порядке суброгации (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-2455/2021)

по кассационной жалобе [REDACTED] Анатолия Борисовича на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 15 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Лепехиной Н.В., объяснения представителя [REDACTED] А.Б. адвоката Матреницкой А.Р., поддержавшей жалобу, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее - СПАО «Ингосстрах») обратилось с иском к [REDACTED] А.Б. о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации в размере 59 739,77 руб., указав, что 11 сентября 2018 года в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя [REDACTED] А.Б., управляющего автомобилем марки «Kia Soul», автомобилю марки «Suzuki Grand Vitara», принадлежащему [REDACTED] М.А., причинены механические повреждения. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность [REDACTED] А.Б. была застрахована по договору ОСАГО в СПАО «Ингосстрах», гражданская ответственность [REDACTED] М.А. была застрахована в акционерном обществе «Группа Ренессанс Страхование» (далее – АО «Группа Ренессанс Страхование») по договору КАСКО.

СПАО «Ингосстрах» перечислило АО «Группа Ренессанс Страхование» 59 739,77 руб. в счет компенсации выплаченного потерпевшему страхового возмещения.

Оформление дорожно-транспортного происшествия происходило без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Ответчик не направил СПАО «Ингосстрах» свой экземпляр заполненного совместно с потерпевшим извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, поэтому должен возместить СПАО «Ингосстрах» перечисленную АО «Группа Ренессанс Страхование» сумму.

Решением Кунцевского районного суда города Москвы от 15 июня 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2021 года, с [REDACTED] А.Б. в пользу СПАО «Ингосстрах» взыскано 59 739,77 руб., расходы на оплату государственной пошлины - 1 992,19 руб.

[REDACTED] А.Б. подал кассационную жалобу на решение суда и апелляционное определение, в которой просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может

быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия, предусматривалось, что страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Разрешая спор и удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие от 11 сентября 2018 года оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, [] А.Б. не исполнил предусмотренную пунктом 7 статьи 11.1 Закона об ОСАГО обязанность направить СПАО «Ингосстрах» извещение о дорожно-транспортном происшествии, СПАО «Ингосстрах» возместило страховщику потерпевшего ущерб, в связи с чем вправе в соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, действовавшего на момент дорожно-транспортного происшествия, требовать возмещения с [] А.Б. выплаченной суммы страхового возмещения - 59 739,77 руб.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда законным и обоснованным.

С выводами суда первой и апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент дорожно-транспортного происшествия) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию

транспортных средств, направляется этими водителями страховщику, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу пункта 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно пункту 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщику, застраховавшим их

гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования требование о направлении каждым из участников происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что произошедшее 11 сентября 2018 года дорожно-транспортное происшествие акционерным обществом «Группа Ренессанс Страхование» признано страховым случаем, потерпевшему выплачено страховое возмещение в размере 98 765,70 руб.

6 марта 2019 года СПАО «Ингосстрах» возместило 59 739,77 руб. страховой компании потерпевшего.

При этом экземпляр извещения потерпевшего был признан страховой компанией достаточным документом для осуществления страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнение обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, факт и размер причиненного ущерба.

Вместе с тем СПАО «Ингосстрах», принимая решение о компенсации страхового возмещения АО «Группа Ренессанс Страхование», не воспользовалось правом ознакомиться с материалами выплатного дела, оценить обоснованность факта и размера выплаты, осуществленной

потерпевшему. Требования о предоставлении на осмотр транспортного средства ответчику не направлялось.

Кроме того, истец, располагая одним из двух бланков извещения о дорожно-транспортном происшествии, представленным потерпевшим, не представил доказательств нарушения ответчиком его интересов ненаправлением своего экземпляра бланка извещения, поскольку имеющихся документов оказалось достаточно для принятия им решения о возмещении страховой выплаты, произведенной страховщиком потерпевшему.

Указанные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанции не учтены.

Взыскивая с ответчика в пользу СПАО «Ингосстрах» в порядке суброгации выплаченную страхователю потерпевшего сумму страхового возмещения, суды первой и апелляционной инстанции указали, что подподпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО признан утратившим силу Федеральным законом от 1 мая 2019 года № 88-ФЗ, которым не предусмотрено его распространение на отношения, возникшие до его введения.

Между тем, суды первой и апелляционной инстанции не приняли во внимание, что предусмотренная подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО возможность предъявления страховщиком, осуществившим страховое возмещение, регрессного требования к лицу, причинившему вред, в случае неисполнения обязанности направить страховщику, застраховававшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, является одним из видов гражданско-правовой ответственности.

Статьей 54 Конституции Российской Федерации (часть 2) установлено, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного решение суда и апелляционное определение подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Кунцевского районного суда города Москвы от 15 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2021 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи



Решение

Именем Российской Федерации

26 сентября 2022 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы в составе

судьи Кругликовой А.В.,

при помощнике Коломиец Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 4002/22 по исковому заявлению СПАО «Ингосстрах» к Анатолию Борисовичу о взыскании страхового возмещения в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

СПАО «Ингосстрах» обратилось в суд с иском к А.Б. о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации в размере 59 739,77 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 1 992,19 рубля, мотивируя свои требования тем, что 11 сентября 2018 года в результате действий водителя А.Б., управляющего автомобилем «Kia Soul», г.р.з. Н024СА750, произошло дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого автомобилю марки «Suzuki Grand Vitara», г.р.з. Е786АО777, управляемому М.А., причинены механические повреждения.

Согласно извещению о дорожно-транспортном происшествии водитель А.Б., управляя автомобилем марки «Kia Soul», государственный регистрационный знак Н024СА750, нарушил Правила дорожного движения, в результате чего совершил столкновение с автомобилем марки «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный знак Е786АО777, что послужило причиной дорожно-транспортного происшествия и причинение имущественного ущерба потерпевшему.

На момент ДТП, гражданская ответственность водителя А.Б. была застрахована по договору ОСАГО в СПАО «Ингосстрах» (полис ХХХ № 0050986938), сроком действия с 01.08.2018 по 31.07.2019.

Во исполнение условий договора страхования ОСАГО (полис ХХХ № 0050986938), п. 70 Правил ОСАГО, ст.12 ФЗ об ОСАГО, ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ, СПАО «Ингосстрах» в счет возмещения вреда выплатило в пользу АО «Группа Ренессанс Страхование» по правилам прямого возмещения убытков - 59 739 руб. 77 коп.

Поскольку оформление дорожно-транспортного происшествия происходило без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, а ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих

дней со дня ДТП, то по мнению СПАО «Ингосстрах», в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Банком России 19.09.2014 № 431) у страховщика возникло право регрессного требования к ответчику в размере 59 739 руб. 77 коп.

Истец СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явилось, о дате, времени, месте судебного заседания извещено надлежащим образом, причину неявки не сообщило, ходатайств об отложении дела не заявляло.

Ответчик [REDACTED] А.Б. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителям по доверенности - [REDACTED] В.А., [REDACTED] С.В., которые в судебное заседание явились, ранее представили письменные возражения на иск, с исковыми требованиями не согласны, просили в иске отказать в полном объеме, ссылаясь на отсутствие доказательств нарушения прав страховщика вследствие не предоставления ему ответчиком экземпляра извещения о дорожно-транспортном происшествии, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска СПАО «Ингосстрах» только по формальному основанию не имеется.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, судом извещался о дне слушания дела.

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. При этом суд учитывает, что гражданским процессуальным законодательством предусмотрен двухмесячный срок для рассмотрения дела, в связи с чем, руководствуясь также ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных, по имеющимся в деле материалам, которые полагает достаточными для рассмотрения дела по существу.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности и в их совокупности, приходит к выводу, в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях,

предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно преамбуле Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», было введено в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

В силу ч. 1 ст. 931 ГК РФ, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу п. 2 ст. 11.1 Закона об ОСАГО бланк извещения о ДТП, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к ДТП транспортных средств, направляется этими водителями страховщику, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП.

Согласно пункту 3.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П, извещение о ДТП на бумажном носителе заполняется обоими водителями причастными к происшествию, при этом обстоятельства причинения вреда, схема ДТП, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей.

Каждый водитель подписывает оба листа извещения о ДТП с лицевой стороны. Обратная сторона извещения о ДТП оформляется каждым водителем самостоятельно (далее - Правила № 431-П).

В силу пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал его гражданскую ответственность, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» этого пункта;
- б) ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с данным законом.

В соответствии с п. 4 ст. 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и возместил в счет страхового возмещения по договору обязательного

страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред, в предусмотренных нормами статьи 14 Закона об ОСАГО случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Как усматривается из материалов дела, 11 сентября 2018 года произошло ДТП с участием автомобиля KIA SOUL г/з Н 024 СА 750, принадлежащего Ирине Андреевне и SUZUKI GRAND VITARA г/з Е 786 АО 777, принадлежащего Максиму Анатольевичу, о чем составлен Европротокол (извещение о ДТП). Документы о ДТП оформлены без участия сотрудников полиции.

Ответчик, управляющий автомобилем KIA SOUL г/з Н 024 СА 750 виновность в совершении указанного ДТП признал, о чем имеется отметка в пункте 15 Европротокола.

Гражданская ответственность Ответчика как лица, допущенного к управлению транспортным средством, застрахована по договору ОСАГО в СПАО «Ингосстрах», что подтверждается страховым полисом от 01 августа 2018 г. серии ХХХ № 0050986938.

Страхование распространяется на страховые случаи, произошедшие в период использования транспортного средства в течение срока страхования с 01 августа 2018 г. по 31 июля 2019 года.

В результате ДТП автомобилю SUZUKI GRAND VITARA г/з Е 786 АО 777 причинены повреждения, перечень которых содержится в пункте 14 Европротокола - задняя дверь правая, заднее крыло правое, задний бампер.

М.А. обратился в АО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО с приложением Европротокола и иных необходимых документов.

15 февраля 2019 года АО «Группа Ренессанс Страхование» перечислило денежные средства за ремонт ООО ПКФ «СИМ» в размере 98 765,70 рублей.

Также страховщик организовал независимую техническую экспертизу поврежденного транспортного средства Suzuki Grand Vitara г/з Е786АО777 с целью определения размера расходов на восстановительный ремонт.

В соответствии с экспертным заключением № 0183302-19 по убытку № 001AS18-076160 от 19 февраля 2019 года, стоимость расходов на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства Suzuki Grand Vitara г/з Е786АО777 составляет 84 559,30

рублей, с учетом износа 59 739,77 рублей.

06 марта 2019 года СПАО «Ингосстрах» указанную сумму возместило АО «Группа Ренессанс Страхование» (платежное поручение № 37514 от 06.03.2019).

В обосновании своих исковых требований о взыскании страхового возмещения в форме регресса, Истец ссылается на подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО (в редакции, действующей на момент ДТП), в соответствии с которым указанное лицо (Ответчик) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Данный подпункт утратил силу 1 мая 2019 года.

Указанная норма не подлежит применению к регрессным искам, предъявленным, в том числе и после утраты действия данной нормы согласно Определению Верховного суда РФ от 20 июля 2021 года № 11-КГ21-21-К6.

Определением Конституционного Суда от 25 мая 2017 г. № 1059-О отмечено, что по смыслу пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи необходимость направления бланка извещения о ДТП страховщикам в течение 5 рабочих дней сопряжена с обязанностью водителей по требованию страховщиков предоставить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение 5 дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней со дня ДТП.

Подпункт «ж» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя. Требование о направлении каждым из участников происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о ДТП и о полученных в его результате повреждениях автомобилей. В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Истцом не доказано нарушение его прав и законных интересов со стороны виновника дорожно-транспортного происшествия непредставлением его бланка извещения, поскольку имеющихся документов оказалось достаточно для принятия им решения о возмещении страховой выплаты.

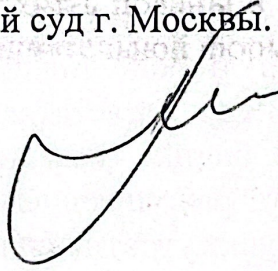
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СПАО «Ингосстрах»
[redacted] Анатолию Борисовичу о взыскании страхового возмещения в
форме регресса – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в
течение месяца со дня принятия в окончательной форме через
Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья



Мотивированное решение
изготовлено судом 29 сентября 2022 года

